



**Tribunal Superior de Justicia  
de Catalunya**

**Foli núm. 1**

**Sala de Govern**

**Llibre d'actes**

**Barcelona, sessió de data:**

**16 de novembre de 2021**

---

**President**

Excm. Sr. JESÚS MARÍA BARRIENTOS PACHO

**Magistrats**

Il·lm. Sr. ANTONIO RECIO CÓRDOVA

Il·lm. Sr. JOAN PERARNAU MOYA

Il·lma. Sra. MARÍA LUCÍA JIMÉNEZ MÁRQUEZ

Il·lma. Sra. MARÍA CRISTINA FERRANDO MONTALVÁ

Il·lma. Sra. MARÍA EUGENIA ALEGRET BURGUES

Il·lma. Sra. ELENA CAMPOS MARTÍN

**Secretari de Govern**

Il·lm. Sr. JOAQUIM MARTÍNEZ SÁNCHEZ

---

Barcelona, 16 de novembre de 2021

Avui, a les 10 hores, s'han reunit en comissió els membres de la Sala de Govern del Tribunal Superior de Justicia de Catalunya que s'esmenten més amunt, i tot seguit s'exposen, s'estudien i es decideixen els diversos assumptes, que s'han resolt de la manera següent:

Es llegeix i s'aprova l'acta de la sessió duta a terme en data 9 de novembre de 2021.

**U.** El ponent, president del Tribunal Superior de Justicia de Catalunya, dona compte a la Comissió de la Sala de Govern de la proposició d'acord següent, en relació amb les diligències TS núm. 11/17 i 95/18:

"En un acord (núm. 27) d'aquesta mateixa Comissió de la Sala de Govern de 22 de desembre de 2020 vam disposar mantenir per a l'any 2021 el reforç

---

transversal dels jutjats de primera instància núm. 1, 2, 4, 5 i Mercantil de Girona que havia d'exercir un jutge d'adscripció territorial (JAT). En la seva execució s'havia de modificar a partir de l'1 de gener de 2021, de manera que durant la setmana en què es trobi de reforç (*retén*) el Jutjat de Primera Instància núm. 7, l'esmentat JAT de reforç ha d'assumir la celebració de les vistes que li assenyalin els jutjats de primera instància núm. 1, 2, 4 i 5, de forma rotatòria i equitativa i seguint una seqüència idèntica a la prevista ja per a la setmana en què està de reforç (*retén*) el Jutjat de Primera Instància núm. 3 (que seguirà exclòs del reforç).

De l'informe de seguiment del reforç transversal elaborat pel degà dels jutjats de Girona, de data 4 de novembre de 2021, referit al període comprès entre l'1 de gener i el 31 d'octubre de 2021, en resulta que el JAT adscrit al reforç ha dictat un total de 255 sentències en els cinc òrgans reforçats i 96 interlocutòries en aquests mateixos òrgans i en els dos jutjats de família en què va substituir en període de vacances, fet que suposa mantenir-se en línia amb els objectius marcats en el pla de reforç. Al mateix temps, en l'esmentat informe es constata el notable increment en les càrregues de treball que suporten els jutjats de primera instància del partit judicial de Girona, que el 30 de setembre de 2021 ja havien registrat una mesura de 1.939 assumptes, incloses les execucions, cosa que representa un 161,58% del mòdul d'entrada previst per a tot l'any, i permet fer una projecció anual del voltant del 200% d'aquest mòdul d'entrada. A partir d'aquestes dades, el degà conclou proposant el manteniment del pla de reforç en els termes en què s'ha estat desenvolupant durant l'any en curs.

Tenint en compte tot això, es proposa a la Comissió de la Sala de Govern, que acorda mantenir per a l'any 2022 el reforç transversal dels jutjats de primera instància núm. 1, 2, 4, 5 i Mercantil de Girona a exercir per un jutge d'adscripció territorial, segons el disseny i amb els objectius marcats per a l'any 2021.

Notifiqueu-ho al magistrat jutge degà dels jutjats de Girona ciutat, així com al JAT de reforç i als titulars dels òrgans afectats.

Deixeu-ne un testimoniatge a l'expedient TS núm. 453/16-P."

Un cop sotmès a la seva consideració, la Sala aprova aquest acord per unanimitat.

**DOS.** El ponent, president del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya, dona compte a la Comissió de la Sala de Govern de la proposició d'acord següent, en relació amb les diligències TS núm. 114/21:

"Vista la comunicació de l'Audiència Provincial de Barcelona que adjunta els acords corresponents a les crides de magistrats suplents per a l'acompliment de les seves funcions en les diferents seccions d'aquesta Audiència Provincial durant



el mes d'octubre de 2021, la Sala de Govern acorda aprovar les crides efectuades en els seus termes.

Comuniqueu-ho al president de l'Audiència Provincial de Barcelona.”

Un cop sotmès a la seva consideració, la Sala aprova aquest acord per unanimitat, amb l'absència del president de l'Audiència Provincial de Barcelona.

**TRES.** El ponent, Sr. Antonio Recio Córdova, dona compte a la Comissió de la Sala de Govern de la proposició d'acord següent, en relació amb les diligències TS núm. 209/21:

**“1. Situació de l'òrgan objecte de la mesura de suport judicial**

1.1 La Secció 10a, Penal, de l'Audiència Provincial de Barcelona suporta des de fa anys una elevada càrrega d'assumptes; concretament, durant el primer semestre de l'any 2020 va rebre 1.156 assumptes, fet que permet inferir que durant tot l'any 2021 en rebrà un total de 2.119.

La càrrega de treball assignada en l'ordre JUS/1415/2018 (BOE 29 de desembre de 2018) per a un magistrat o magistrada de secció penal d'audiència provincial és de 300 assumptes/any, fet que suposa que la càrrega màxima de treball que hauria de rebre la Secció 10a, integrada avui dia per 5 magistrat i magistrades, seria de 1.500 assumptes. De manera que la necessitat d'un magistrat o magistrada més resulta clara, i així ha estat proposat per la Sala de Govern del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya de forma reiterada. Cal observar que si l'any finalitza amb el nombre d'assumptes previst abans, cada magistrat i magistrada de la Secció assumirà una càrrega de treball de 423 assumptes; és a dir, un 40% més del mòdul.

1.2 La situació de càrrega de treball excessiva pot predicar-se de totes les seccions penals de l'Audiència Provincial de Barcelona; i així, cal observar que el nombre d'assumptes que estan repartint en els últims anys supera aquest mòdul d'entrada, cosa que ha portat aquesta Sala de Govern a proposar la creació de 9 places de magistrat que permetin assignar 6 magistrats a totes les seccions, i no només, com passa en aquests moments, a les seccions 20a i 21a.

---

I és que l'any 2015 es van repartir 21.200 assumptes; l'any 2016, un total de 21.353 assumptes; l'any 2017, un total de 20.218; l'any 2018, un total de 19.858, i l'any 2019, un total de 20.805 assumptes. Això comporta que, si avui dia es compta amb una plantilla de 57 magistrats i magistrades, l'assignació a cadascun durant aquests 5 anys ha estat de 362 assumptes/any. Molt superior als 300 assumptes previstos en la precitada ordre JUS/1415/2018.

Certament, en l'exercici 2020 es va advertir una lleu reducció d'entrada d'assumptes com a conseqüència de la suspensió de les actuacions judicials decretada per l'estat d'alarma, i així es van registrar un total de 18.680 assumptes; ara bé, aquesta circumstància ha determinat que durant el primer semestre del 2021 s'hagi incrementat notablement l'entrada d'assumptes, fins a un total de 12.511, quan en el mateix període del 2019 se'n van repartir 10.927, una quantitat inferior. De manera que és previsible que l'any 2021 finalitzi amb una entrada superior als 23.000 assumptes. Si fos així, l'assignació a cada magistrat o magistrada l'any 2021 serà la inassumible quantitat de 400 assumptes/any, i per aquest motiu aquesta Sala de Govern ha proposat com a mesura urgent comissions de serveis amb rellevament de funcions per a totes les seccions que en aquests moments només compten amb 5 magistrats o magistrades, entre les quals es troba la Secció 10a.

1.3 Aquesta situació descrita suposa que la Secció 10a, Penal, difícilment pot oferir cap resposta als assumptes que li són repartits i, en tot cas, qualsevol assumpte d'especial complexitat el coneixement del qual els correspongui pot afectar de manera greu al seu normal funcionament, amb la indesitjada conseqüència d'augmentar la pendència i, juntament amb això, el temps de resposta.

1.4 La presidenta de la Secció 10a de l'Audiència Provincial de Barcelona va informar aquesta Sala de Govern que el proper 3 de març de 2022 té assenyalat el començament del judici oral corresponent al PA 122/2020 (ponent, la Sra. Montserrat Comas d'Argemir), amb un elevat nombre d'acusats (23) més 5 acusacions particulars (tres de públiques) i en el qual s'ha formulat una acusació per delictes continuats de suborn, delictes continuats de prevaricació urbanística, delictes d'infidelitat en la custòdia de documents, delictes continuats de falsedat en document públic, dos delictes d'amenaçes.

Precisava que la causa té 35.368 folis repartits en 27 toms de la causa criminal (9.102 folis), més 46 caixes de prova documental de tots els expedients urbanístics (26.266 folis) i, també, que la durada prevista per a la seva celebració és de 3 mesos, repartit en 26 sessions.

I concretava la sol·licitud de mesura de suport en una exempció total del repartiment per a la magistrada ponent des de l'1 de març fins al 30 de setembre de 2022 per poder celebrar el judici i dictar sentència i que, un cop reconeguda l'exempció, es nomeni un magistrat o magistrada en comissió de serveis amb



rellevament de funcions perquè pugui exercir durant aquests 6 mesos la feina de la ponent.

També sol·licitava que s'adoptessin mesures de suport a les altres magistrades integrants del tribunal que ha de conèixer de la macrocausa, per bé que precisava que la cobertura de la meitat de les seves apel·lacions i ponències en causa amb pres durant els tres mesos de celebració del judici les assumiria el sisè magistrat en comissió de serveis que ja s'ha ofert de forma generalitzada per a totes les seccions penals de l'Audiència Provincial de Barcelona.

1.5 Aquesta Sala de Govern, en la seva reunió celebrada en data 19 d'octubre de 2021, va considerar necessària l'adopció de mesures de suport a la Secció 10a de l'Audiència Provincial de Barcelona perquè pogués celebrar la macrocausa en qüestió; per bé que, per valorar de manera adequada el disseny d'aquestes mesures, i atès que en aquests moments ja s'ha proposat una comissió de serveis amb rellevament de funcions, entre d'altres, per a la Secció 10a, considerem que resultava convenient comptar amb una proposta alternativa de la presidenta de la Secció, de manera que el reforç de l'òrgan per a la celebració de la macrocausa s'efectuï per un magistrat o magistrada en comissió de serveis sense rellevament de funcions.

1.6 La presidenta de la Secció 10a de l'Audiència Provincial de Barcelona, donant resposta a aquesta sol·licitud, insisteix en el fet que es ponderi la petició inicial de reforç a fi que el sisè magistrat proposat en comissió de serveis amb rellevament de funcions de forma generalitzada per a totes les seccions de l'AP de Barcelona pugui dedicar-se a altres tasques de reforç del treball endarrerit; per bé que, en compliment de l'acordat per la Sala de Govern, formula una proposta alternativa que consisteix en una comissió de serveis sense rellevament de funcions durant 6 mesos que permeti la celebració en paral·lel de la macrocausa, amb assignació al comissionat o comissionada del treball següent:

1a Deliberació i redacció de set ponències setmanals d'apel·lacions de sentències dels jutjats penals i de les actuacions dels jutjats d'instrucció de la lletra D (assignada a la Sra. Comas d'Argemir, ponent de la macrocausa).

2n La formació de Sala durant només dos dies (durant l'última setmana de mes) del primer trimestre reservats a causes amb pres amb l'assignació d'una o dues ponències mensuals màxim de judici oral (amb pres) de les lletres A (Sra.

---

Tejero) i C (Sra. Riva). Els dies de presència per formar terna serien: 29 i 30 de març; 26 i 27 d'abril; 24 i 25 de maig del 2022.

## **2. Mesura de suport que s'ofereix. Pla d'actuació**

2.1 Una comissió de serveis sense rellevament de funcions durant 6 mesos per reforçar la Secció 10a, Penal, de l'AP de Barcelona, que permeti la celebració en paral·lel de la macrocausa PA 122/2020, amb assignació al comissionat o comissionada del treball següent:

1a Deliberació i redacció de set ponències setmanals d'apel·lacions de sentències dels jutjats penals i de les actuacions dels jutjats d'instrucció de la lletra D (assignada a la Sra. Comas d'Argemir, ponent de la macrocausa).

2n La formació de Sala durant només dos dies (durant l'última setmana de mes) del primer trimestre reservats a causes amb pres amb l'assignació d'una o dues ponències mensuals màxim de judici oral (amb pres) de les lletres A (Sra. Tejero) i C (Sra. Riva). Els dies de presència per formar terna serien: 29 i 30 de març; 26 i 27 d'abril; 24 i 25 de maig del 2022.

2.2 Com indicàvem abans, els magistrats i magistrades de l'ordre penal d'aquesta Audiència suporten des de fa anys una excessiva càrrega de treball, que en algunes seccions ha fet necessari recórrer a mesures de reforç consistents en comissions de serveis amb rellevament de funcions una vegada s'havia produït un retard rellevant en el temps de resposta dels assumptes sotmesos a la seva consideració.

Aquesta situació s'ha vist agreujada en l'actual situació de pandèmia, que ha motivat la suspensió de nombrosos judicis.

Per evitar aquest retard, amb el consegüent reforç que necessita recórrer als magistrats i magistrades d'instància que deixarien vacant temporalment els seus jutjats, aquesta Sala de Govern considera adequat donar suport a les seccions penals que de forma conjuntural pateixin una excessiva càrrega de treball mitjançant una comissió de serveis sense rellevament de funcions, de manera que els magistrats i les magistrades de l'Audiència puguin celebrar els judicis acumulats en termini i oferir una resposta adequada en un temps raonable.

2.3 El preàmbul de la LO 8/2012, de 27 de desembre, de mesures d'eficiència pressupostària a l'Administració de justícia, que modifica la LOPJ, estableix la conveniència que la cobertura d'absències, vacances i mesures de reforç en els òrgans col·legiats "la puguin dur a terme els membres de la carrera judicial, de manera voluntària i retribuïda, a través de comissió de serveis sense rellevament de funcions, principalment. Això els ha de permetre, a més, adquirir experiència pel que fa al funcionament i l'organització d'aquests òrgans."



2.4 L'excessiva càrrega de treball que pesa sobre la Secció 10a i la complexitat de la macrocausa PA 122/2020 podria justificar l'adopció de les mesures de suport inicialment sol·licitades per la presidenta de la Secció 10a; tanmateix, la coincidència en el temps de la sol·licitud generalitzada d'una comissió de serveis amb rellevament de funcions per a totes les seccions penals de l'AP de Barcelona permetrà desdoblar sala durant els mesos en què hagi de celebrar-se el PA 122/2020, de manera que el comissionat o comissionada podrà, entre altres coses, cobrir les sessions de judici de la ponent de la macrocausa.

Certament, això suposarà que durant aquests primers 6 mesos el comissionat o comissionada amb rellevament de funcions no podrà atendre tasques de reforç de treball endarrerit, però aquesta circumstància que ara es produeix a la Secció 10a és la que passarà més endavant en altres seccions, atès que resulta habitual la celebració d'aquest tipus de judicis en totes. I precisament això és el que justifica la proposta d'aquesta Sala de Govern, reiterada des de fa anys, d'ajustar la planta a les necessitats, de manera que totes les seccions penals comptin amb 6 magistrats, sens perjudici que davant de casos de complexitat especial –com el que ara s'analitza– a més es pugui reforçar la secció amb una comissió sense rellevament de funcions que permeti al comissionat o comissionada atendre els assumptes del seu òrgan de procedència, cosa que evitaria privar els jutjats d'instància del seu titular.

2.5 En definitiva, aquesta Sala de Govern considera adequada la comissió de serveis sense rellevament de funcions en els termes proposats pel president de la Secció 10a de l'Audiència Provincial de Barcelona per oferir a la ponent d'aquesta macrocausa el temps necessari per celebrar de manera adequada el judici, estudiar la causa i dictar sentència en un termini raonable.

### **3. Bases de la convocatòria**

Amb la finalitat de proposar al Consell General del Poder Judicial, de conformitat amb el que disposen els articles 216 bis i següents de la Llei orgànica del poder judicial, la mesura de suport judicial indicada, s'acorda oferir una comissió de serveis sense rellevament de funcions com a mesura de suport per a la Secció 10a, Penal, de l'Audiència Provincial de Barcelona, de conformitat amb les bases següents:

---

*Primera.* Definició de la mesura de suport judicial que s'ofereix

Una comissió de serveis sense rellevament de funcions per reforçar la Secció 10a, Penal, de l'Audiència Provincial de Barcelona.

*Segona.* Pla d'actuació

1. El comissionat o comissionada tindrà la càrrega de treball següent:

1a Deliberació i redacció de set ponències setmanals d'apel·lacions de sentències dels jutjats penals i de les actuacions dels jutjats d'instrucció de la lletra D.

2n La formació de sala durant només dos dies (durant l'última setmana de mes) del primer trimestre reservats a causes amb pres amb l'assignació d'una o dues ponències mensuals màxim de judici oral (amb pres) de les lletres A i C. Els dies de presència per formar terna serien: 29 i 30 de març; 26 i 27 d'abril; 24 i 25 de maig del 2022.

2. Aquest pla d'actuació es podria correspondre amb una càrrega de treball de l'òrgan que s'ha de reforçar superior al 65 %, de conformitat amb l'ordre JUS/1415/2018, de 28 de desembre, per la qual es publica l'acord entre el Consell General del Poder Judicial i el Ministeri de Justícia per a la determinació del sistema de mesurament de la càrrega de treball dels òrgans judicials.

*Tercera.* Retribució

De manera orientativa, i sens perjudici de l'aprovació definitiva per part del Consell General del Poder Judicial, es proposa com a retribució del comissionat o comissionada el 80 % del complement de destinació, de conformitat amb el que disposa la clàusula quarta del Protocol de col·laboració entre el Consell General del Poder Judicial i el Ministeri de Justícia en matèria de mesures de suport judicial (aprovat per al 2019 per acord núm. 19, annex 2, de la Comissió Permanent de data 17 de gener de 2019).

*Quarta.* Durada de la mesura

La durada de la mesura de reforç serà de sis mesos, concretament, de l'1 de març al 30 de setembre de 2022 (exclòs el mes d'agost).

*Cinquena.* Criteris preferencials d'idoneïtat

1. En el supòsit que hi hagi diversos peticionaris correspon a la Sala de Govern proposar amb preferència aquell o aquells que consideri més idonis valorant les circumstàncies següents:

a) Pertinença del jutge o magistrat sol·licitant al mateix ordre jurisdiccional en què estigui integrat el jutjat o tribunal que cal reforçar.





- b) El lloc i distància de la destinació del peticionari.
- c) La situació de l'òrgan del qual és titular.
- d) El coneixement del dret o de la llengua i el dret substantiu propis de la comunitat autònoma en què tingui lloc la comissió.

La valoració dels criteris anteriors s'ha de fer de manera conjunta, sense que l'ordre seguit per exposar-los determini la prioritat d'uns sobre els altres.

2. Quan la valoració conjunta de les circumstàncies anteriors no determini diferències rellevants entre els diferents peticionaris, es podran valorar altres circumstàncies, com l'antiguitat professional, l'exercici en òrgans de naturalesa idèntica o similar al que és objecte de la mesura, així com formació específica en les matèries pròpies de l'òrgan o que resultin més rellevants per a la situació de l'òrgan, publicacions i altres mèrits professionals que tinguin relació amb les matèries i assumptes de què conegui el jutge magistrat o jutgessa magistrada de suport. També podran ser objecte de consideració circumstàncies relatives a la conciliació de la vida familiar.

La valoració d'aquests criteris s'ha de fer igualment de manera conjunta, sense que l'ordre seguit per exposar-los determini cap prioritat d'uns sobre els altres.

*Sisena.* Formalització de sol·licituds: forma, lloc i termini

Els jutges i magistrats interessats han de formular la sol·licitud corresponent mitjançant un correu electrònic dirigit a la Secretaria de Govern ([salagovern.tsjcat@xij.gencat.cat](mailto:salagovern.tsjcat@xij.gencat.cat)), o mitjançant un fax al núm. 93-553-86-87 o presentant una sol·licitud a la seu de la Secretaria de Govern, situada al passeig Lluís Companys, s/n, 08071 Barcelona.

El termini per a la presentació de sol·licituds és de cinc dies hàbils, a computar de conformitat amb el que disposa l'article 30 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, de procediment administratiu comú d'administracions públiques.

*Setena.* Publicitat de la convocatòria

---

De conformitat amb el que estableix l'article 216 bis 3.1 de la Llei orgànica del poder judicial i en compliment de l'acord núm. 69.2 de la Comissió Permanent del Consell General del Poder Judicial, de data 13 de novembre de 2007, doneu publicitat a aquesta oferta, i remeteu-ne una còpia al Consell General del Poder Judicial perquè la insereixi a l'extranet de jutges i magistrats de la seva pàgina web, en la forma prevista en l'acord núm. 30 de la Comissió Permanent de 29 de novembre de 2007.

Comuniqueu aquest acord al president de l'Audiència Provincial de Barcelona i a la presidenta de la Secció 10a de l'Audiència Provincial de Barcelona.

Un cop sotmès a la seva consideració, la Sala aprova aquest acord per unanimitat.

**QUATRE.** El ponent, Sr. Antonio Recio Córdova, dona compte a la Comissió de la Sala de Govern de la proposició d'acord següent, en relació amb les diligències TS núm. 442/16:

"1. La Sala de Govern, en la sessió celebrada el 25 de febrer de 2020, va analitzar la petició de la Junta Sectorial dels Jutjats Penals de Vilanova i la Geltrú del 14 de febrer de 2020 en què demanava que es prorrogés durant un any més el reforç de jutge d'adscripció territorial per actuar als jutjats penals núm. 1 i 2 d'aquest partit judicial.

En el aquell acord advertíem que la càrrega d'activitat del reforç, que va començar el 17 de juliol de 2017, havia d'atendre 500 assumptes anuals, que es va concretar en la pròrroga acordada en data 19 de març de 2019, de manera que el 55 % dels assumptes havia de provenir del Jutjat Penal núm. 1 (275 assumptes), i l'altre 45%, del Jutjat Penal núm. 2 (225 assumptes).

I conclouíem que, abans d'accedir a la pròrroga a partir del 17 de juliol de 2020, hauria de verificar-se "un increment en el ritme d'activitat desplegada pel JAT de reforç, de manera que s'acosti al compliment dels objectius d'activitat dissenyats en el pla de reforç modificat en un acord d'aquesta mateixa Sala de Govern de 19 de març de 2019".

2. Aquesta Sala de Govern va acordar mantenir l'adscripció de JAT per reforçar els jutjats penals núm. 1 i 2 de Vilanova i la Geltrú fins al 31 de desembre de 2020 amb l'objectiu anual d'arribar a reduir la pendència d'ambdós jutjats en 500 assumptes, corresponent el 55 % al Jutjat núm. 1 i el restant 45 % al Jutjat núm. 2; i posteriorment va mantenir aquesta adscripció fins al 31 de desembre de 2021 amb el mateix objectiu anual.

3. La Junta Sectorial de Jutges Penals de Vilanova i la Geltrú ha informat aquesta Sala de Govern sobre l'efectivitat de la mesura de reforç i posa de manifest el resultat satisfactori de la mesura, fins al punt que avui dia la pendència que



presenta el Jutjat Penal núm. 1 és de 311 procediments abreujats per assenyalar i el Jutjat Penal núm. 2 de 358 procediments abreujats, quan l'any 2017 es partia, respectivament, de 1.215 i 1.157.

Conclouen el seu informe destacant "el notable descens de la pendència a què estaven subjectes els òrgans judicials reforçats i es remet la valoració de la continuació de la mesura de reforç a la Sala de Govern".

3. Les dades estadístiques dels jutjats penals núm. 1 i 2 de Vilanova i la Geltrú ofereixen els resultats següents:

1r L'ingrés mitjà d'assumptes per jutjat va ser de 426 l'any 2017, de 402 l'any 2018, de 418 l'any 2019, de 379 l'any 2020 i de 235 durant el segon semestre del 2021 (en còmput anual es podria xifrar en 430).

Per tant, la càrrega mitjana de treball per jutjat en els últims 5 anys seria de 411 assumptes, de manera que s'ajusta a l'assignada a aquest tipus d'òrgans en l'ordre JUS/1415/2018 (BOE 29 de desembre de 2018) que ascendeix a 400 assumptes.

2n Segons consta en l'informe de la Junta Sectorial, la pendència del Jutjat núm. 1 s'ha reduït gradualment, de manera que ha passat de 1.215 procediments abreujats l'any 2017 a 311 durant el segon trimestre del 2021; mentre que el Jutjat núm. 2 ha passat de 1.157 procediments abreujats l'any 2017 a 358 durant el segon trimestre del 2021; quan avui dia la pendència mitjana dels jutjats del mateix tipus de Catalunya és de 403.

Ara bé, sembla que les dades de pendència que ofereix la Junta durant el primer semestre del 2021 només atén als PA pendents d'assenyalar i no a tots els procediments pendents de celebració de judici; i això perquè, si analitzem l'estadística trimestral, podem constatar que els PA pendents a data 30 de juny de 2021 al Jutjat Penal núm. 1 ascendeixen a 803 i al Jutjat Penal núm. 2 a 531.

4. En aquestes circumstàncies, i amb caràcter previ a pronunciar-nos sobre la necessitat de mantenir el reforç de JAT, aquesta Sala de Govern acorda sol·licitar a la magistrada jutgessa degana de Vilanova i la Geltrú que, després de recollir tota la informació precisa sobre la situació dels jutjats penals núm. 1 i 2, remeti en el termini de 3 dies un informe detallat sobre l'efectivitat de la mesura de

---

reforç i l'evolució dels òrgans, concretant, a més de la pendència actual, el nombre de sentències dictades durant aquest any, tant per les jutgesses titulars com pel jutge substituït adscrit al reforç.

Notifiqueu aquest acord al president de l'Audiència Provincial de Barcelona, a la degana del partit judicial de Vilanova i la Geltrú, a les titulars dels òrgans reforçats i al jutge substituït adscrit a aquest reforç.

Deixeu-ne un testimoniatge a l'expedient TS núm. 94/20."

Un cop sotmès a la seva consideració, la Sala aprova aquest acord per unanimitat.

**CINC.** El ponent, Sr. Antonio Recio Córdova, dona compte a la Comissió de la Sala de Govern de la proposició d'acord següent, en relació amb les diligències Recurs d'alçada núm. 35/21:

#### **"Fets**

*Primer.* El Jutjat Penal núm. 1 de Vilanova i la Geltrú va dictar un acord de data 6 de juliol de 2021 al PA 303/2020 –causa amb pres– en què imposava a la lletrada XX la sanció d'una multa de 500 euros, a l'empara dels articles 553.3 i 554 LOPJ i en consideració al fet que "la suspensió del judici oral va ser provocada per la lletrada de la defensa, amb la consegüent generació dels perjudicis irreparables exposats".

*Segon.* Contra aquesta resolució la lletrada sancionada va interposar un recurs d'audiència en justícia que va ser rebutjat per una provisió de data 8 de setembre de 2021, atès el "període de vacances de la titular d'aquest òrgan" i advertint que podria fer-se audiència a la lletrada el mateix dia de l'assenyalament del judici oral, previst per al 9 de setembre de 2021.

Davant d'aquesta resolució la lletrada ha interposat un recurs d'alçada davant la Sala de Govern del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya, al qual es va donar el tràmit oportú.

#### **Raonaments jurídics**

*Primer.* La sanció imposada en aquest procediment disciplinari a la lletrada recurrent atén a la seva injustificada incompareixença a la vista oral assenyalada en data 6 de juliol de 2021 en el procediment abreujat núm. 303/2020, que se segueix al Jutjat Penal núm. 1 de Vilanova i la Geltrú, ja que no va comparèixer a aquell assenyalament, fet que va provocar que se suspengués.

L'ara recurrent denuncia en defensa seva la indefensió soferta, ja que "la provisió que confirmava la imposició de la sanció va ser notificada amb posterioritat a la



celebració del judici del dia 9 de setembre de 2021, fet que em va impedir en aquest cas que pogués tenir una audiència davant la titular del tribunal”.

*Segon.* Convé començar per recordar com l'article 554 de la LOPJ s'ocupa de les correccions que poden imposar-se als advocats, amb una previsió expressa en el seu apartat 2 que la sanció de multa “en tot cas s'imposa sempre amb audiència de l'interessat”.

La lletrada sancionada qüestiona precisament aquesta falta d'audiència en aquest expedient, ja que, per bé que el Jutjat en resoldre el recurs d'audiència en justícia remetia a una audiència a l'acte del judici, la veritat és que aquesta provisió es va notificar en data posterior i, per tant, la lletrada no va poder justificar la seva incompareixença al judici oral assenyalat per al 6 de juliol de 2021.

*Tercer.* La Sala 3a del Tribunal Suprem ha tingut ocasió de pronunciar-se en reiterades ocasions sobre la necessitat d'un tràmit audiència en els expedients sancionadors.

En aquest sentit, en sentència de data 3 de maig de 2012, citant de les sentències prèvies de 6 de juliol de 2005 i 30 de juny de 2006, conclou el següent:

“És cert que hi ha sancions la imposició de les quals, per la seva escassa entitat, només exigeix l'audiència de l'interessat prèvia informació sumària. Tanmateix, quan l'òrgan sancionador, malgrat el que hem exposat anteriorment, opta pel procediment disciplinari normal i no segueix aquella tramitació més simple, ha d'observar totes les garanties establertes en el procediment escollit. I no pot, amb pretext de l'“excés” de procediment, ometre aquestes garanties.

En tot cas, ha de significar-se que per senzill o simple que sigui l'expedient seguit no s'ha d'ometre mai una prèvia formulació de càrrecs, en què es comuniquin els fets, la seva qualificació i la sanció pretesa, i s'ofereixi a l'interessat la possibilitat de rebatre aquests assumptes essencials abans que tingui lloc l'acte sancionador.”

*Quart.* Atesa aquesta doctrina jurisprudencial, cal estimar el recurs d'alçada, perquè s'ha infringit el que disposa l'article 554.2 LOPJ, ja que no s'ha conferit a

---

la lletrada sancionada l'específic tràmit d'audiència –la sanció es va imposar el mateix dia del judici sense la seva presència–, sempre exigible, de conformitat amb l'exercici del dret de defensa proclamat a l'article 24 de la Constitució.

La indefensió soferta per la lletrada resulta tan rellevant, que la jutgessa sancionadora quan emet el preceptiu informe en el recurs d'alçada redueix la sanció imposada a 300 euros, tenint en compte la documentació aportada, i reconeix d'aquesta manera que si hagués concedit el preceptiu tràmit d'audiència la seva decisió hauria estat diferent.

En qualsevol cas, no es pot desconèixer que la correcció disciplinària prevista a l'article 553.3 LOPJ només és procedent quan la incompareixença de la lletrada resulta injustificada, i no és aquest cas, ja que l'actuació de l'ara recurrent no mereix cap retret disciplinari perquè no se li pot exigir una conducta més diligent que l'observada.

En efecte, la documentació aportada a l'expedient acredita en forma deguda que el diumenge 4 de juliol de 2021 es trobava molt cansada, per la qual cosa l'endemà al matí va anar al CAP per fer-se una prova d'antígens que va resultar negativa. Tot i això, com que es trobava pitjor, a la tarda va decidir trucar al 061, on li van indicar una prova PCR per al dia 7 de juliol i li van aconsellar que romangués confinada al seu domicili, ja que presentava símptomes compatibles amb la covid. En aquell moment, adjuntant-li un escrit justificatiu de la situació en què es trobava, és quan va comunicar via correu electrònic al procurador que no podria assistir al judici assenyalat a primera hora de l'endemà. No va poder cedir la defensa a un altre lletrat, atès que es tractava d'una causa amb pres que impedia la preparació d'una adequada defensa en un espai de temps tan breu, ni el procurador es va poder adreçar al Jutjat fins al mateix matí del judici. Finalment, la prova PCR va donar un resultat positiu.

Per tant, les circumstàncies que van concórrer en el cas impedièn que la lletrada hagués pogut comunicar al Jutjat amb prou antelació la seva impossibilitat d'acudir al judici i evitar d'aquesta manera tots els perjudicis soferts –entre d'altres el trasllat del pres–, de manera que no se li pot fer cap retret que justifiqui la sanció imposada.

*Cinquè.* Tenint en compte tot el que s'ha exposat, és procedent estimar el recurs d'alçada interposat per la lletrada XX i, en conseqüència, deixem sense efecte la correcció imposada.

### **Part dispositiva**

Estimem el recurs d'alçada interposat per la lletrada XX contra l'acord del Jutjat Penal núm. 1 de Vilanova i la Geltrú de data 8 de setembre de 2021 que resol el recurs d'audiència en justícia davant l'acord sancionador prèviament adoptat en data 6 de juliol de 2021, i deixem sense efecte la multa de 500 euros imposada en aquell acord.



Comuniqueu aquest acord al Jutjat Penal núm. 1 de Vilanova i la Geltrú perquè en prengui coneixement i perquè li notifiqui de forma legal a la lletrada recurrent.”

Un cop sotmès a la seva consideració, la Sala aprova aquest acord per unanimitat.

**SIS.** El ponent, Sr. Antonio Recio Córdova, dona compte a la Comissió de la Sala de Govern de la proposició d'acord següent, en relació amb les diligències TS núm. 180/21:

“1. Aquesta Sala de Govern, en la reunió que va tenir lloc en data 20 de juliol de 2021, va acordar oferir una comissió de serveis amb rellevament de funcions als membres de la carrera judicial com a mesura de suport per al Jutjat Contenciós Administratiu núm. 7 de Barcelona amb l'objectiu de resoldre els 37 procediments ordinaris i abreujats que es trobaven exclusivament pendents d'aquest tràmit en la data de presa de possessió de l'actual titular de l'òrgan, de conformitat amb la relació detallada en l'escrit de data 26 de maig de 2021; i, en la seva reunió celebrada en data 14 de setembre de 2021, va proposar com a comissionat el magistrat Manuel Alcover Povo, titular del Jutjat Contenciós Administratiu núm. 14 de Barcelona.

2. La Comissió Permanent del CGPJ, en la seva reunió celebrada en data 27 d'octubre de 2021, va denegar la mesura sol·licitada, sens perjudici que pugui tornar a plantejar-se l'adopció d'una mesura de reforç més ambiciosa que tingui per objecte la reducció de la pendència global del Jutjat Contenciós Administratiu núm. 7 de Barcelona, que estableixi una durada i un pla d'actuació d'acord amb la consecució de l'objectiu esmentat.

La decisió del CGPJ troba el seu fonament en l'informe desfavorable del Servei d'Inspecció, que ofereix la justificació següent:

“Certament, el Jutjat té una elevada pendència que, de conformitat amb el que preveu el paràgraf primer de l'article 216 bis de la LOPJ, podria justificar la petició i aprovació d'una mesura de suport destinada a la seva reducció, per a la qual cosa cal establir un pla d'actuació adequat per aconseguir l'objectiu esmentat. Tanmateix, no és aquesta la motivació ni la finalitat de la mesura

---

proposada, que té com a únic objectiu que el comissionat dicti la resolucions corresponents als 37 procediments que estaven pendents de declarar conclusos per a sentència en la data en què va prendre possessió en l'òrgan l'actual titular i que eludeix a través d'aquest mecanisme l'acord de la Sala de Govern que va establir que corresponia a l'actual titular de l'òrgan dictar les citades resolucions, sense que aquesta mesura tingui una incidència significativa en la reducció de la pendència de l'òrgan.

Així, doncs, com ja s'ha avançat, cal informar desfavorablement la mesura proposada, sens perjudici que pugui tornar a plantejar-se adoptar una mesura de reforç més ambiciosa que tingui per objecte la reducció de la pendència global del Jutjat Contenciós Administratiu número 7 de Barcelona i que estableixi una durada i un pla d'actuació d'acord amb la conseqüència de l'esmentat objectiu.”

3. Un cop traslladat l'esmentat acord del CGPJ, el titular del Jutjat Contenciós Administratiu núm. 7 de Barcelona s'ha adreçat a aquesta Sala de Govern demanant que “s'adopti com a mesura de reforç la que consisteix en una comissió de serveis sense rellevament de funcions per a la reducció de la pendència global del Jutjat, molt superior a la resta de jutjats del mateix tipus de Catalunya (...). El pla d'actuació ha de consistir en la reducció de la pendència global del Jutjat. La durada serà per un màxim de sis mesos (...), sens perjudici que es pugui prorrogar”.

4. Atès el que s'ha exposat, aquesta Sala de Govern acorda:

1r Reiterar –així ho vam declarar en l'acord adoptat en la nostra reunió celebrada en data 8 de juny de 2021– que correspon al titular del Jutjat Contenciós Administratiu núm. 7 de Barcelona dictar sentència en els 37 procediments ordinaris i abreujats que es trobaven exclusivament pendents d'aquest tràmit en la data de la seva presa de possessió, de conformitat amb la relació detallada en el seu escrit de data 26 de maig de 2021.

2n Atesa la sol·licitud de mesura de reforç demanada pel titular del Jutjat Contenciós Administratiu núm. 7 de Barcelona, sol·licitar-li una concreció del pla d'actuació per reduir la pendència global de l'òrgan amb menció expressa del nombre i classe de procediments que haurà de resoldre el comissionat cada mes.

Comuniqueu aquest acord als titulars dels jutjats contenciosos administratius núm. 7 i 14 de Barcelona.”

Un cop sotmès a la seva consideració, la Sala aprova aquest acord per unanimitat.

**SET.** El ponent, Sr. Joan Perarnau Moya, dona compte a la Comissió de la Sala de Govern de la següent proposició d'acord, en relació amb les diligències TS núm. 144/20:





“Vista l'acta de la Junta Sectorial dels Judges de Primera Instància i Instrucció de Tortosa, que va tenir lloc el dia 28 d'octubre de 2021, que feia referència a la implantació de la NOJ als jutjats de Tortosa des del dia 4.10.2021, aquesta Sala de Govern acorda:

1. Amb relació al punt 1, on s'acorda que “el LAJ del Servei Comú d'Execucions ha d'assumir totes les funcions que exercia en matèria d'execucions el LAJ de cada jutjat abans de la implantació de la NOJ. En concret, minutar les demandes executives, requerir les esmenes si són procedents i analitzar si el títol té els requisits per ser executiu. Així mateix, comprovar els requisits per a la successió processal i elaborar els projectes d'interlocutòria de successió”, no s'aprova.

Les juntes de judges no tenen competència per determinar tant la tramitació del procediment judicial com les competències dels LAJ, atès que tot això ho fixen les lleis processals i orgàniques corresponents. Per tant, cal atènyer-se, quant al que es planteja, al que disposen els articles 551 LEC (ordre general d'execució i despatx de l'execució), 540 LEC (executant i executat en casos de successió) i 456 LOPJ (funcions del LAJ).

2. Pel que fa al punt 2, on s'acorda que el LAJ del Servei Comú d'Execucions examini, en els procediments d'execució de títol no judicial i en les execucions hipotecàries, si l'executat és consumidor i si s'ha aplicat alguna clàusula abusiva, i que se'n doni compte al jutge, no s'aprova.

Les juntes de judges no tenen competència per determinar tant la tramitació del procediment judicial com les competències dels LAJ, atès que tot això ho fixen les lleis processals i orgàniques corresponents. Per tant, cal atènyer-se, quant al que es planteja, al que disposa el segon paràgraf de l'article 552.1 de la LEC.

3. Amb relació al punt 3, on s'acorda que “en les execucions hipotecàries, encara que el tràmit previst a l'article 695.2 LEC estableix la celebració de la vista directament a continuació de l'oposició, tots els judges estem d'acord a incorporar un tràmit d'al·legacions a la part executant per un termini de 5 dies, mitjançant una provisió, per tal que l'executant pugui impugnar l'oposició i al·legar també sobre la necessitat de la celebració de la vista. En cas que l'executant, com sembla probable i acostuma a ser habitual, impugni l'oposició per escrit i no consideri necessària la celebració de la vista, l'incident d'oposició quedarà vist per ser resolt pel jutge”, no s'aprova perquè es tracta d'una qüestió

---

jurisdiccional que competeix a cadascun dels jutges i que resulta, a més, aparentment no ajustada al contingut estricte de l'article 695.2 LEC.

4. Amb relació al punt 4, on s'acorda que la dació de compte l'ha de donar sempre "el funcionari del Servei Comú d'Execucions encarregat del procediment i mitjançant l'entrega física de l'expedient, que ha de contenir els escrits impresos que siguin necessaris per resoldre, amb la documentació adjunta, almenys el títol executiu i el certificat del saldo deutor. Si cal resoldre incidents, s'hi han d'adjuntar els escrits d'al·legacions impresos", no s'aprova.

Les juntes de jutges no tenen competència per organitzar, assignar o distribuir tasques entre els funcionaris, sens perjudici de la superior direcció i inspecció que els jutges exerceixen de tots els assumptes (article 165 LOPJ) i de la possibilitat que tenen de requerir directament informació als funcionaris quan ho considerin pertinent (article 178.3 LEC), en ser l'oficina judicial l'organització de caràcter instrumental que serveix de suport a l'activitat jurisdiccional de jutges i tribunals (article 435.1 LOPJ), per tant, sens perjudici que els jutges puguin i hagin d'informar de qualsevol disfunció que la NOJ pugui produir en l'exercici de les seves funcions o bé fer les propostes de millora del servei que estimin convenients, a través, en principi i sens perjudici d'acudir a altres instàncies, de la Comissió de Coordinació i Implantament de Tortosa (establerta a l'article 5 de l'Ordre JUS/146/2021, de 7 de juliol, de modificació de l'annex del Decret 169/2010, de 16 de novembre, sobre estructura i organització de l'oficina judicial a Catalunya, i de creació dels serveis comuns processals al partit judicial de Tortosa), en el marc del Protocol marc de l'oficina judicial de Tortosa (aprovat pel secretari de Govern el dia 20 de setembre de 2021). I tot això de conformitat també amb la Instrucció 1/2011, de 31 de març, del Ple del Consell General del Poder Judicial, sobre el funcionament de les unitats processals de suport directe a jutges i magistrats i la seva actuació coordinada amb els serveis comuns processals.

En relació amb la impressió en paper dels escrits i documents, tampoc no correspon a les juntes de jutges resoldre sobre aquesta qüestió. Cal recordar, a més, l'obligatorietat dels jutges i magistrats d'utilitzar qualssevol mitjans tècnics, electrònics, informàtics i telemàtics, posats a la seva disposició per al desenvolupament de la seva activitat i l'exercici de les seves funcions (article 230.1 LOPJ), sens perjudici que els jutges puguin disposar la impressió en paper dels documents que estimin necessaris o convenients quan calgui per resoldre els assumptes de manera més eficient.

Comuniqueu aquest acord al Jutjat Degà de Tortosa i a la Secretaria de Coordinació Provincial de Tarragona.

Deixeu-ne un testimoni a l'expedient TS núm. 513/13".

Un cop sotmès a la seva consideració, la Sala aprova aquest acord per unanimitat.



**Tribunal Superior de Justicia  
de Catalunya**

**Foli núm. 19**

**Sala de Govern**

**Llibre d'actes**

**Barcelona, sessió de data:**

**16 de novembre de 2021**

---

**VUIT.** El ponent, Sr. Joan Perarnau Moya, dona compte a la Comissió de la Sala de Govern de la següent proposició d'acord, en relació amb les diligències TS núm. 139/19:

"Aquesta Sala de Govern va acordar en data 2 de novembre de 2021 proposar una comissió de serveis sense rellevament de funcions per reforçar els jutjats penals núm. 1 i 2 de Reus, i donar-ne la publicitat adequada a l'efecte de poder presentar-hi sol·licituds.

Un cop vistes les quatre sol·licituds presentades, es proposa per a la comissió de serveis sense rellevament de funcions als jutjats penals núm. 1 i 2 de Reus el magistrat titular del Jutjat Social núm. 27 de Barcelona, Sr. Diego Barrio Giménez, atès que té el millor lloc en l'escalafó i ha prestat serveis amb anterioritat en un jutjat penal durant cinc anys i durant sis mesos en una secció penal de l'Audiència Provincial de Barcelona, i té el mèrit de l'idioma català. Això està condicionat al fet que no estigui adherit a partir de l'inici de la comissió a cap pla d'autoreforç; en cas contrari, es proposa per a la comissió de serveis sense rellevament de funcions a desenvolupar en els jutjats penals núm. 1 i 2 de Reus el jutge titular del Jutjat de Primera Instància i Instrucció 4 de Martorell, Sr. Alfonso Codón Alameda, atès que té el millor lloc en l'escalafó i ha prestat serveis amb anterioritat en un jutjat penal.

Eleveu aquest acord al Consell General del Poder Judicial i comuniquen-lo al degà dels jutjats de Reus, als jutjats penals núm. 1 i 2 de Reus i al magistrat afectat".

Un cop sotmès a la seva consideració, la Sala aprova aquest acord per unanimitat.

**NOU.** El ponent, Sr. Joan Perarnau Moya, dona compte a la Comissió de la Sala de Govern de la següent proposició d'acord, en relació amb les diligències TS núm. 139/21:

"1. S'emet l'informe preceptiu sol·licitat pel Consell General del Poder Judicial per resoldre el recurs d'alçada núm. 555/21, interposat per x, al qual per acord d'acumulació del 10.11.2021 s'acumula el recurs interposat contra l'acord d'aquesta Sala de Govern de 28 de setembre de 2021.

---

2. L'acord impugnat disposa: "Que sens perjudici que les qüestions tècniques que denuncien el president de la Sala Contenciosa Administrativa i els lletrats de l'Administració de justícia de la mateixa Sala les hagi de solucionar el Departament de Justícia, si no ho ha fet ja, i de la necessària formació que ha d'impartir-se als funcionaris i magistrats de la Sala Contenciosa Administrativa sobre el mòdul VEX visor, no hi ha raons tècniques ni jurídiques que obliguin els jutjats contenciosos administratius a imprimir tots els procediments que s'han tramitat digitalment quan la resolució que hi posa fi és objecte de recurs en apel·lació, atès que això és contrari a la finalitat de l'expedient digital d'ús obligatori i innecessari quan la Sala Contenciosa Administrativa disposa del mòdul VEX visor de l'expedient judicial digital que ja va ser validat al seu dia, de manera que ha de ser la secció corresponent de la Sala la que, si escau, imprimeixi el que consideri necessari d'aquests expedients".

Aquest acord "intentava resoldre la problemàtica suscitada entre els jutjats contenciosos administratius, que tenen implantat el sistema e-justícia.cat i, en conseqüència, l'expedient digital, i la Sala Contenciosa Administrativa, que no té implantat l'expedient digital però sí un mòdul de registre i repartiment que correspon a la plataforma e-justícia.cat i un mòdul del mateix sistema de gestió processal denominat Vex visor que s'invoca des d'un altre sistema de gestió (Temis) i que permet veure en pantalla l'expedient tramitat pels jutjats en els casos en què s'hagi interposat un recurs d'apel·lació, així com imprimir el que es consideri necessari (...) El problema s'agreuja perquè, tal com vam exposar en l'acord de 20 de juliol, els magistrats i magistrades de la Sala Contenciosa Administrativa han obligat els jutjats a elevar imprès l'expedient judicial mitjançant una provisió d'aparença jurisdiccional".

3. Els recurrents al·leguen, en primer lloc, que la Sala de Govern no té competència per impartir instruccions a la Sala Contenciosa Administrativa del TSJC, perquè entenen que aquesta Sala pot perfectament ordenar, mitjançant una provisió, als jutjats contenciosos administratius de Catalunya que imprimeixin en paper la totalitat del procediment i el remetin així a la Sala Contenciosa Administrativa del TSJC.

Aquesta Sala de Govern no ha impartit cap instrucció jurisdiccional, ni de cap manera ha afectat la independència que en la seva funció jurisdiccional tenen els òrgans judicials. S'ha limitat a resoldre el conflicte plantejat entre la Sala Contenciosa Administrativa del TSJC i els jutjats contenciosos administratius de Catalunya sobre una qüestió purament tècnica, que és si els jutjats contenciosos administratius de Catalunya tenen l'obligació d'imprimir en paper el procediment, que ells tenen en format electrònic, quan s'hi interposi un recurs de què hagi de conèixer la Sala Contenciosa Administrativa del TSJC, i enviar-lo en aquest format paper a aquesta Sala Contenciosa Administrativa del TSJC.



4. Els recurrents al·leguen, en segon lloc i subsidiàriament, que aquesta Sala de Govern no té competència per imposar als magistrats de la Sala Contenciosa Administrativa l'obligatorietat de l'ús d'un programa de nova implantació.

L'obligatorietat dels jutges i magistrats d'utilitzar qualssevol mitjans tècnics, electrònics, informàtics i telemàtics, posats a la seva disposició per al desenvolupament de la seva activitat i l'exercici de les seves funcions, la imposa l'article 230.1 LOPJ.

El que ha fet aquesta Sala de Govern, abans de resoldre i mitjançant la sol·licitud dels informes tècnics corresponents (informes del Departament de Justícia del 22.9.2021 i de la Secretaria Coordinadora Provincial), és cerciorar-se que la Sala Contenciosa Administrativa del TSJC tingui mitjans o instruments informàtics per poder exercir les seves funcions jurisdiccionals amb normalitat, com ho estan ja fent actualment la Sala Civil i Penal per als procediments civils i la Sala Social del TSJC, sales que es troben en la mateixa situació que la Sala Contenciosa Administrativa i utilitzen actualment el VEX (visor de l'expedient), al qual accedeixen des del TEMIS2, i com ho van fer al seu dia totes les seccions civils de les audiències provincials de Catalunya, que van utilitzar també el mòdul VEX (visor de l'expedient) accedint-hi des del TEMIS2 abans de la implantació integral del sistema e-justícia.cat, és a dir, en el moment de trànsit del TEMIS2 a e-justícia.cat.

Els jutjats contenciosos administratius treballen amb l'expedient electrònic, actualment ja amb l'e-justícia.cat, que ha substituït (i substituirà progressivament en tots els òrgans judicials de Catalunya) el TEMIS2, per la qual cosa aquests jutjats no imprimeixen en paper el procediment.

La Sala Contenciosa Administrativa del TSJC (igual que la Sala Civil i Penal per als procediments civils i que la Sala Social) funciona encara amb el sistema TEMIS2, però des de TEMIS2 pot, des del dia 14.6.2021, accedir al mòdul VEX (visor de l'expedient) del sistema e-justícia.cat i utilitzar-lo, sistema de futura implantació integral també en totes les sales del TSJC.

El VEX (visor de l'expedient) és el mòdul del sistema e-justícia.cat que permet visualitzar tot l'expedient del jutjat emissor; permet fins i tot seleccionar els documents de l'expedient que més puguin interessar i, convertits en PDF, descarregar-los en l'ordinador mateix, en un dispositiu de memòria extern (tipus

---

llapis de memòria, CD, etc.), enviar-los per correu electrònic o, si es vol, imprimir-los en paper. Per tant, el VEX permet tant visualitzar com també extreure, en un únic document PDF o en diversos, tots o part dels documents electrònics del procediment.

El sistema de gestió processal e-justícia.cat, del qual, repetim, el VEX és merament el mòdul de visualització de l'expedient, va superar el test de compatibilitat del Consell General del Poder Judicial i va ser aprovat per acord del Ple del CGPJ de data 24.3.2010, a proposta de la Comissió de Modernització i Informàtica del CGPJ. A més, el CGPJ, en un informe de la Secció d'Informàtica Judicial de 2019, després de l'informe previ d'aquesta Sala de Govern de data 5.3.2019 i de la comprovació *in situ* del sistema e-justícia.cat en un jutjat de Barcelona, va concloure que el sistema de gestió processal e-justícia.cat, incloent-hi el VEX, a què fa referència expressa al seu informe, s'adequa en la major part de les seves funcionalitats i prestacions al que recull la Instrucció relativa a l'obligatorietat per a jutges i magistrats de l'ús de mitjans informàtics, és a dir, a la Instrucció 1/2018, relativa a l'obligatorietat per a jutges i magistrats de l'ús de mitjans informàtics a què fa referència l'article 230 de la Llei orgànica 6/1985, d'1 de juliol, del poder judicial. En conclusió, entenem que l'ús del sistema de gestió processal e-justícia.cat, del qual el VEX és merament un mòdul destinat a poder visualitzar el procediment i que per a això haurà d'utilitzar-se necessàriament quan s'implanti de manera integral el sistema e-justícia.cat, és obligatori per als jutges i magistrats i no es tracta precisament de cap programa de nova implantació.

5. Els recurrents al·leguen, finalment, que el programa proporciona una eficiència inferior a la que proporciona l'aportació de l'expedient en paper, atès que com que el VEX no està integrat en el TEMIS2 requereix tediosos canvis d'aplicació, es necessiten una amplada de banda d'Internet més gran, més pantalles i la necessària formació per al seu ús, entre altres deficiències tècniques.

L'acord impugnat ja estableix que "la Sala de Govern entén que les qüestions tècniques que denuncia el LAJ del Servei Comú de la Sala les ha de resoldre el Departament de Justícia i que cal impartir formació als funcionaris i magistrats de la Sala Contenciosa Administrativa sobre el mòdul Rir i VEX visor". El Departament de Justícia ha manifestat la seva disponibilitat.

6. En conclusió, aquesta Sala de Govern entén que la Sala Contenciosa Administrativa del TSJC ha d'utilitzar els mitjans tècnics que s'han posat a la seva disposició des de fa mesos per fer la seva tasca jurisdiccional, com ho estan fent la Sala Civil i Penal per als procediments civils i la Sala Social del TSJC i ho van fer al seu dia totes les seccions civils de les audiències provincials, en ser mitjans validats pel CGPJ, i això de conformitat amb l'article 230 LOPJ, l'article 8 de la Llei 18/2011, reguladora de l'ús de les tecnologies de la informació i la comunicació a l'Administració de justícia, que estableix l'ús obligatori de mitjans i instruments electrònics, i l'acord de 22 de novembre de 2018 de la Comissió Permanent del CGPJ, pel qual s'aprova la Instrucció 1/2018, relativa a



l'obligatorietat per a jutges i magistrats de l'ús de mitjans informàtics a què es refereix l'article 230 LOPJ.

Tot això sens perjudici, com ja es diu a l'acord, que els magistrats de la Sala Contenciosa Administrativa del TSJC puguin disposar la impressió en paper dels documents que estimin necessaris o convenients per resoldre els assumptes d'una manera més eficient, per a la qual cosa disposen, com diu l'informe del Departament de Justícia, d'un equip d'impressió massiva de documents de primer ordre, consistent en un total de 12 equips multifunció (dos equips per secció, més un equip a Presidència i un altre a Registre i Repartiment, a més de les impressores personals), equipament molt superior al dels jutjats contenciosos administratius".

Un cop sotmès a la seva consideració, la Sala aprova aquest acord per unanimitat dels presents, havent-se absentat de la deliberació i votació la Sra. M<sup>a</sup> Eugenia Alegret Burgués, perquè hi havia causa d'abstenció.

**DEU.** El ponent, Sr. Joan Perarnau Moya, dona compte a la Comissió de la Sala de Govern de l'expedient del Jutjat de Pau de Puigpelat corresponent al partit judicial de Valls, província de Tarragona, en què es comunica la defunció del jutge de pau titular d'aquesta localitat, el Sr. Josep M<sup>a</sup> Martorell Virgili. La Sala de Govern acorda expressar el seu condol als familiars i requerir l'ajuntament corresponent perquè iniciï els tràmits i proposi un nou jutge o jutgessa de pau de conformitat amb els articles 4, 5, 6 i 7 del Reglament 3/1995, de 7 de juny, dels jutges de pau, en relació amb l'article 101 de la Llei orgànica del poder judicial, i ho faci saber al Consell General del Poder Judicial".

Un cop sotmès a la seva consideració, la Sala aprova aquest acord per unanimitat.

El ponent, Sr. Joan Perarnau Moya, dona compte a la Comissió de la Sala de Govern de les actuacions fetes en l'expedient instruït per a la provisió de càrrecs de jutges de pau de la localitat que s'indica a continuació, una vegada fets els tràmits que estableixen els articles 4, 5, 6 i 7 del Reglament 3/1995, de 7 de juny, dels jutges de pau i, en particular, l'acord del Ple de l'Ajuntament de la localitat en què es proposa la persona idònia de conformitat amb l'article 6 d'aquest Reglament i el 101.2 de la Llei orgànica del poder judicial. La Sala de Govern acorda nomenar per a aquest càrrec la persona següent:

---

- Jutge de pau substituït de Pont de Suert, partit judicial de Tremp, província de Lleida, el Sr. José María Figuera Pascual.

Contra aquest acord s'hi pot interposar un recurs d'alçada davant del Ple del Consell General del Poder Judicial en el termini d'un mes.

Un cop sotmès a la seva consideració, la Sala aprova aquest acord per unanimitat.

**ONZE.** La ponent, Sra. María Lucía Jiménez Márquez, dona compte a la Comissió de la Sala de Govern de la següent proposició d'acord, en relació amb les diligències TS núm. 137/2016-P:

"Vist el punt segon de l'acta de la Junta Sectorial de Jutges dels Jutjats Socials de Girona i Figueres, que va tenir lloc el 18 d'octubre de 2021, la Comissió Permanent de la Sala de Govern acorda aprovar la pròrroga per un any (a partir de l'1 de febrer de 2022) de les normes de repartiment relatives a la distribució d'assumptes entre aquests òrgans judicials, aprovades per acord d'aquesta Sala de data 12 de desembre de 2017.

Comuniqueu aquest acord al magistrat degà del partit judicial de Girona, al magistrat degà del partit judicial de Figueres i al Servei d'Implantació i Seguiment de Programes Informàtics dependent del Departament de Justícia.

Deixeu-ne un testimoniatge a l'expedient TS núm. 95/20".

Un cop sotmès a la seva consideració, la Sala aprova aquest acord per unanimitat.

**DOTZE.** La ponent, Sra. María Lucía Jiménez Márquez, dona compte a la Comissió de la Sala de Govern de la següent proposició d'acord, en relació amb les diligències Recurs d'alçada núm. 34/21:

### **Fets**

*Primer.* El Jutjat Penal núm. 26 de Barcelona va dictar una interlocutòria de data 4 de juny de 2021 en què, de conformitat amb el que estableix l'article 553.3 de la LOPJ, s'imposava al lletrat Sr. xx una correcció disciplinària consistent en una multa de 800 euros, en el procediment abreujat 493/2019-A. Aquesta correcció s'imposava davant la incompareixença injustificada del lletrat a l'acte del judici oral assenyalat per al dia 4 de març de 2021 a les 12.00 hores, malgrat que constava degudament citat, atès que no es van acollir les al·legacions prèvies





formulades pel lletrat segons les quals no li havia estat notificada la no suspensió de l'acte del judici.

*Segon.* El Sr. xx va interposar un recurs d'alçada contra aquesta resolució davant la Sala de Govern del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya, en què al·legava els motius d'impugnació següents: A.- Indeguda aplicació de l'article 553.3a de la LOPJ, perquè sosté que no havia estat citat de forma legal, atès que no se'l va tenir per personat en defensa de l'acusat fins al dictat de la diligència d'ordenació de data 1 de març de 2021, la qual li va ser notificada el 5 de març, un dia després de la celebració de l'acte del judici; afegeix, a més, que tenia una causa justificada per a la incompareixença, ja que amb anterioritat havia estat citat a un judici per a aquest mateix dia en el Jutjat Penal núm. 8 de Saragossa. En segon lloc, al·lega vulneració del dret a la tutela judicial efectiva i, en concret, a l'assistència lletrada; sosté que la decisió objecte de recurs vulnera el dret de defensa, perquè limita la lliure elecció de lletrat. Alternativament, addueix que s'infringeixen l'article 554 de la LOPJ i el principi de proporcionalitat en la sanció imposada.

### **Raonaments jurídics**

*Primer.* En relació amb el primer motiu d'impugnació, escau argumentar el següent.

En aquest supòsit consta que el 19 de gener de 2021 es va dictar una interlocutòria en el procediment abreujat 493/19 del Jutjat Penal núm. 29 de Barcelona, en què es disposava l'assenyalament per celebrar l'acte del judici el dia 4 de març de 2021, resolució que es va notificar degudament a la representació processal de l'acusat el 5 de febrer de 2021.

En data 19 de febrer de 2021 el lletrat avui recurrent va presentar un escrit de personació, amb la concessió prèvia de la vènia per l'anterior. En el mateix escrit se sol·licitava la suspensió del judici per coincidència d'assenyalaments amb un judici prèviament assenyalat en el Jutjat Penal núm. 8 de Saragossa.

Atès que no constava la designació per part de l'acusat, no es va tenir per personat el nou lletrat fins que constés aquesta designació.

---

Una vegada comparegut l'acusat i feta la designació a favor del Sr. xx, es va dictar una diligència d'ordenació de data 1 de març de 2021 en què se'l va tenir per personat, a la vegada que es disposava no suspendre el judici assenyalat per al dia 4 de març atès que l'assenyalament s'havia notificat a la part el cinc de febrer i, per tant, havia transcorregut excessivament el termini de tres dies establert en l'article 188.1.6a de la LEC per sol·licitar la suspensió, la qual cosa es va notificar a la part el dia 5 de març.

Com ha manifestat la jurisprudència de manera reiterada, així com aquesta Sala de Govern en la resolució d'assumptes anàlegs al que aquí es planteja, l'exercici de la funció d'advocat comporta un conjunt de deures que es desenvolupen en un doble àmbit: d'una banda, la diligència professional en la defensa dels interessos encomanats pel seu client, i, de l'altra, el respecte i la col·laboració amb els òrgans judicials en l'acompliment de la tasca d'administrar i impartir justícia.

Així, l'article 30 de l'Estatut general de l'advocacia (aprovat pel Reial decret 658/2001, de 22 de juny) disposa que: "El deure fonamental de l'advocat, com a partícip de la funció pública de l'Administració de justícia, és cooperar-hi assessorant, conciliant i defensant en dret els interessos que li siguin confiats".

L'article 42 del mateix text legal, desenvolupant algunes de les obligacions del lletrat envers el seu client, estableix que: "1. Són obligacions de l'advocat envers la part que defensa, a més de les que es deriven de les seves relacions contractuals, el compliment de la missió de defensa que li sigui encomanada amb el màxim de zel i diligència i guardant el secret professional. 2. L'advocat ha de fer diligentment les activitats professionals que li imposi la defensa de l'assumpte encomanat, atenint-se a les exigències tècniques, deontològiques i ètiques adequades a la tutela jurídica d'aquest assumpte i podent auxiliar-se dels seus col·laboradors i altres companys, que han d'actuar sota la seva responsabilitat".

En concret, l'article 553 de la Llei orgànica del poder judicial estableix que: "Els advocats i procuradors també són corregits disciplinàriament per la seva actuació davant els jutjats i tribunals: [...] 3r. Quan no compareguin davant el tribunal sense causa justificada una vegada citats de forma legal."

Cal assenyalar, com ja hem indicat reiteradament, que el mer descuit o la falta d'intencionalitat expressa de causar un perjudici no són motius suficients per excusar la conducta d'un advocat que deixa de comparèixer a l'acte al qual havia estat citat, principalment quan la seva incompareixença pot posar en perill els interessos i el dret de defensa dels seus clients i alterar el funcionament normal dels òrgans judicials. I, en aquest sentit, el deure de zel exigible a un advocat, com a professional que ha de complir un deure de col·laboració amb l'Administració de justícia i, a la vegada, materialitzar de manera efectiva el dret constitucional de defensa, ha de ser superior al d'un ciutadà mitjà.



**Tribunal Superior de Justicia  
de Catalunya**

**Foli núm. 27**

**Sala de Govern**

**Llibre d'actes**

**Barcelona, sessió de data:**

**16 de novembre de 2021**

---

L'article 188 LEC regula els supòsits en què les vistes poden suspendre's, i estableix a l'apartat 1.6 que: "Pel fet de tenir l'advocat defensor dos assenyalaments de vista per al mateix dia en diferents tribunals, i sigui impossible, per l'horari fixat, que assisteixi a tots dos, sempre que acrediti suficientment que, a l'empara de l'article 183, va intentar, sense resultat, un nou assenyalament que evités la coincidència. En aquest cas, té preferència la vista relativa a una causa criminal amb pres i, en defecte d'aquesta actuació, la de l'assenyalament més antic, i si els dos assenyalaments són de la mateixa data, se suspèn la vista corresponent al procediment més modern. No es pot acordar la suspensió de la vista si la comunicació de la sol·licitud perquè aquella s'acordi es produeix amb més de tres dies de retard des de la notificació de l'assenyalament que es rebí en segon lloc."

Partint de tot això, la conducta del lletrat recurrent no troba la justificació que pretén, atès que resulta evident que, sabedor de la data del judici, ja que així li ho havia comunicat el seu client en fer la nova designació, tal com ell mateix reconeix en interposar l'alçada, assumeix la defensa sabent que no podia acudir a l'acte del judici assenyalat per al dia 4 de març, judici que pretén suspendre des del mateix moment en què planteja la seva personació, per coincidència amb un assenyalament anterior a la ciutat de Saragossa. El lletrat pretén, a més, afegir per justificar-se un altre fet posterior, que és que el dia 4 de març era a Badalona assistint un detingut, circumstància a la qual resulta igualment aplicable l'argumentació anterior, atès que la designació per a aquesta assistència va ser posterior a conèixer la data de l'assenyalament en el procediment abreujat seguit davant el Jutjat Penal 26 de Barcelona.

Així doncs, la conducta del recurrent va generar un perjudici evident per a l'Administració de justícia, per al seu client i per a les altres parts del procediment, ja que va generar la possibilitat d'una nova suspensió del judici, amb la consegüent demora d'un procediment que, segons es desprèn de l'expedient aportat, ja havia suportat una suspensió anterior.

A tot això cal afegir-hi que la sol·licitud de suspensió no suposa per si mateixa que el jutjat la concedeixi, per la qual cosa la mera petició no eximia el lletrat del seu deure d'acudir al judici –del qual coneixia la data i l'hora perfectament–, ja que aquesta sol·licitud de suspensió no constava estimada pel Jutjat en la data del judici.

---

Finalment, i a més a més, és cert també que es va sol·licitar la suspensió fora del termini previst en l'article 188 de la LEC, és a dir, amb més de tres dies de retard des de la data de la notificació a la part –l'acusat– de l'assenyalament, la qual cosa justificava que el Jutjat no l'estimés.

Per tot això, el motiu impugnantori decau.

*Segon.* Tenint en compte el que s'ha dit, tampoc no pot acollir-se l'al·legació relativa a la vulneració de la tutela judicial efectiva, i en concret a l'assistència lletrada, ja que és evident, tal com ja s'ha exposat, que la diligència professional d'un lletrat ha de cohonestar els interessos encomanats pel seu client amb el respecte i la col·laboració amb els òrgans judicials, la qual cosa no pot predicar-se d'aquest supòsit.

*Tercer.* Finalment, també cal desestimar l'al·legació d'infracció del principi de proporcionalitat en la sanció imposada. La Sala considera que resulta ajustada, de conformitat amb el que disposen els articles 554.1.b i 554.2 de la LOPJ, tenint en compte les circumstàncies concurrents i la naturalesa i gravetat dels fets, atès que es tracta d'un judici que va haver de ser suspès per segona vegada i en el qual la incompareixença del lletrat de l'acusat va afectar no només el seu client sinó també els testimonis compareixents, que van haver de tornar a ser citats per celebrar un nou judici, la qual cosa va generar, tal com assenyala la magistrada del Jutjat Penal 26 de Barcelona, una clara disfunció en el funcionament normal de l'Administració de justícia.

Atès el que s'ha argumentat, es desestima el recurs d'alçada interposat pel lletrat Sr. xx contra la interlocutòria de data 4 de juny de 2021, dictada pel Jutjat Penal núm. 26 de Barcelona al procediment abreujat 493/2019-A, que es confirma.

Notifiqueu aquesta resolució a l'Il·ltre. Col·legi de l'Advocacia de Barcelona perquè tingui constància i efecte a l'expedient personal del lletrat sancionat, així com al Jutjat Penal núm. 26 de Barcelona, perquè n'estigui assabentat, la notifiqui de forma legal al lletrat recurrent i, si escau, l'executi”.

Un cop sotmès a la seva consideració, la Sala aprova aquest acord per unanimitat.

**Tretze.** La ponent, Sra. María Cristina Ferrando Montalvá, dona compte a la Comissió de la Sala de Govern de la següent proposició d'acord, en relació amb les diligències Recurs d'alçada núm. 37/21:



**"Fets**

*Primer.* En data 16 d'abril de 2021 el Jutjat Penal núm. 1 de Manresa va dictar un acord governatiu que imposava al lletrat Sr. xx una sanció que consistia en una multa de 100 euros com a correcció disciplinària, de conformitat amb el que preveuen els art. 553.3 i 554.1 de la LOPJ, per no haver comparegut a l'hora a la vista assenyalada a les 10.00 h del dia 8 d'abril de 2021 en el procediment abreujat PA 109/21.

*Segon.* Contra aquesta resolució, el lletrat Sr. xx va interposar un recurs d'audiència en justícia davant el mateix Jutjat, que va ser desestimat per una resolució del 30 de setembre de 2021; contra aquesta decisió, va plantejar un recurs d'alçada davant la Sala de Govern del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya, al qual es va donar el tràmit oportú, i en el qual es reproduïen les al·legacions fetes al seu dia.

**Raonaments jurídics**

*Primer.* El lletrat Sr. xx recorre contra l'acord governatiu dictat en data 16 d'abril de 2021 per la jutgessa del Jutjat Penal núm. 1 de Manresa en què s'imposa al lletrat recurrent una sanció de multa de 100 euros com a correcció disciplinària, de conformitat amb el que preveuen els art. 553.3 i 554.1 de la LOPJ, per no haver comparegut a l'hora a la vista assenyalada a les 10.00 h del dia 8 d'abril de 2021 en el procediment abreujat PA 109/21. En l'acord impugnats s'afirma que la vista a la qual el Sr. xx havia estat citat va haver d'iniciar-se amb un retard de 30 minuts, la qual cosa va perjudicar la resta de parts i intervinents i va ocasionar retard en les vistes assenyalades amb posterioritat. La sanció de multa s'imposa en virtut del que estableix l'art 553.3r de la LOPJ, que fa referència als supòsits d'incompareixença per part del lletrat o del procurador sense causa justificada.

*Segon.* El recurrent al·lega que no va incórrer en incompareixença sinó en retard, i justifica el retard al·legant un error involuntari en el registre a l'agenda de l'hora de l'assenyalament; addueix que en la provisió d'assenyalament de la vista es mencionava la suspensió d'una vista anterior assenyalada inicialment a les 10.30 hores, la qual cosa va originar l'error involuntari esmentat en el registre en el seu despatx de l'hora de la vista. El recurrent assenyala que va arribar al Jutjat amb vint minuts de retard ja que, pensant erròniament que la vista tindria

---

lloc a les 10.30 hores, va arribar amb antelació a aquest moment, com sempre fa. També assenyala en el recurs que va demanar disculpes pel retard a tots els intervinents i que la vista es podia haver celebrat sense la seva intervenció, atès que hi compareixia en qualitat de responsable civil i així ho permet l'art. 786 LECr.

*Tercer.* En primer lloc cal destacar que l'exigència de puntualitat a l'hora de començar els judicis és bàsica a l'hora d'evitar esperes innecessàries als ciutadans i als professionals convocats a les vistes. Per això aquesta Sala valora molt positivament l'actitud de la jutgessa del Jutjat Penal núm. 1 de Manresa a l'hora d'exigir puntualitat als convocats.

En aquest cas el recurrent ha aportat raons explicatives dels motius pels quals es va endarrerir, que al·leguen haver patit un error involuntari en anotar a l'agenda el judici, i ha aportat també una còpia de la provisió per la qual es va assenyalar el judici a les 10.00 hores, en què es disposava a la vegada la suspensió d'una altra vista prèvia assenyalada inicialment a les 10.30 hores. Això permet entendre que l'error involuntari en anotar a l'agenda l'hora de la vista va poder ser degut a aquesta doble menció en la provisió. Per bé que aquesta doble menció per si mateixa no justifica l'error ni el retard, sí que permet entendre quina va ser la causa de l'error sofert. El recurrent al·lega també que va arribar al Jutjat amb vint minuts de retard i consta en l'enregistrament de la vista aportada que va començar a les 10:32 hores, la qual cosa resulta compatible amb l'al·legació esmentada, ja que sempre es dediquen uns minuts a l'entrada i col·locació de les parts en els seus llocs respectius dins la sala.

*Quart.* L'art. 553 de la LOPJ defineix com a sancionable la conducta de l'advocat i del procurador: "3r. Quan no compareguin davant el tribunal sense causa justificada una vegada citats de forma legal." En aquest supòsit el lletrat no va comparèixer puntualment sinó que ho va fer amb retard i, després de disculpar-se davant dels afectats, va justificar la raó de l'error. Per això, ateses les circumstàncies concretes del cas, s'estima desproporcionada la imposició d'una sanció per incompareixença, atès que els perjudicis causats pel retard poden entendre's pal·liats mitjançant la petició de disculpes davant la resta d'intervinents i l'explicació dels motius de l'error que va ocasionar el retard. Finalment, tal com assenyala el recurrent en virtut del que disposa l'art. 786 LECr, amb relació al procediment abreujat: "L'absència injustificada del tercer responsable civil citat degudament no és per si mateixa causa de suspensió del judici". El recurrent al·lega que se'l va citar en qualitat de responsable civil sense que a les diligències hi consti que sigui una altra la seva condició, per la qual cosa, en aplicació d'aquest precepte, la seva incompareixença no hauria d'haver impedit la celebració del judici en la seva absència ni tampoc hauria d'haver provocat necessàriament el seu retard. Per les raons exposades, escau estimar el recurs d'alçada interposat i deixar sense efecte la sanció de multa imposada.



**Part dispositiva**

Estimem el recurs d'alçada interposat pel lletrat Sr. Xx i deixem sense efecte la sanció imposada pel Jutjat Penal núm. 1 de Manresa a l'acord dictat el 16 d'abril de 2021.

Comuniqueu aquest acord al Jutjat Penal núm. 1 de Manresa perquè n'estigui informat, el notifiqueu de forma legal al lletrat recurrent i, si escau, l'executi".

Un cop sotmès a la seva consideració, la Sala aprova aquest acord per unanimitat.

**CATORZE.** La ponent, Sra. María Eugenia Alegret Burgués, dona compte a la Comissió de la Sala de Govern de la següent proposició d'acord, en relació amb les diligències TS núm. 97/20:

"Vist el contingut de l'acta de la Junta de Jutges i Jutgesses de Figueres que va tenir lloc el 28 d'octubre de 2021, la Sala de Govern acorda aprovar la distribució de les sales de vistes i multiusos dels diversos òrgans judicials del partit judicial de Figueres als efectes de celebrar assenyalaments i coordinar agendes, en la forma acordada per l'esmentada Junta de Jutges del partit, sens perjudici que, pel que fa a l'accés a les sales i a la capacitat dels espais de l'edifici judicial, calgui atènyer-se al que disposa l'autoritat sanitària, en concret en el document sobre *Bones pràctiques als edificis judicials*, elaborat pel Departament de Justícia i actualitzat en data 8 de novembre de 2021, i l'acord núm. 42 de la Sala de Govern de 2 de novembre de 2021, ja comunicats recentment a aquest Deganat.

Comuniqueu aquest acord al Jutjat Degà de Figueres.

Deixeu-ne un testimoniatge a l'expedient TS núm. 154/2020-P".

Un cop sotmès a la seva consideració, la Sala aprova aquest acord per unanimitat.

---

**QUINZE.** La ponent, Sra. María Cristina Ferrando Montalvá, dona compte a la Comissió de la Sala de Govern de la següent proposició d'acord, en relació amb les diligències TS núm. 2/21:

“Vistes les crides de jutges i jutgesses substituïts efectuades pels presidents de les audiències provincials d'aquest territori, que s'indiquen a continuació, i atès que es compleixen les previsions establertes per a aquestes crides, la Sala de Govern acorda:

**Ratificar les crides efectuades pel president de l'Audiència Provincial de Barcelona:**

Sra. Elena Olayo Carrasco, per exercir les seves funcions al Jutjat de Primera Instància núm. 6 de Terrassa a partir del dia 5 de novembre de 2021, per la llicència per estudis de llarga durada del jutge substituït del Jutjat esmentat i per la impossibilitat de cobrir la vacant per reforç, atès que es tracta d'un permís sense sou, fins a la incorporació del titular, d'un jutge d'adscripció territorial, d'un jutge en expectativa de destinació o d'un jutge en pràctiques en fase de substitució o reforç, o bé s'aprovi una comissió de serveis amb rellevament de funcions o sense per un magistrat titular o sigui possible la substitució interna.

Sra. Montserrat Cuello Ortiz, per exercir les seves funcions al Jutjat de Primera Instància i Instrucció núm. 1 d'Igualada a partir del dia 3 de novembre de 2021, per xx, fins a la incorporació del titular, d'un jutge d'adscripció territorial, d'un jutge en expectativa de destinació o d'un jutge en pràctiques en fase de substitució o reforç, o bé s'aprovi una comissió de serveis amb rellevament de funcions o sense per un magistrat titular o sigui possible la substitució interna”.

Un cop sotmès a la seva consideració, la Sala aprova aquest acord per unanimitat, amb l'absència del president de l'Audiència Provincial de Barcelona.

**SETZE.** El ponent, Sr. Joan Perarnau Moya, dona compte a la Comissió de la Sala de Govern de la següent proposició d'acord, en relació amb les diligències TS núm. 3/21.

“Vistes les crides de jutges i jutgesses substituïts efectuades per la magistrada jutgessa degana dels jutjats de Barcelona, que s'indiquen a continuació, i atès que es compleixen les previsions establertes per a aquestes crides, la Sala de Govern acorda:

**Ratificar les crides efectuades per la magistrada degana dels jutjats de Barcelona:**

Sra. Ramona Guitart Guixer, per exercir les seves funcions al Jutjat Contenciós Administratiu núm. 1 de Barcelona des del dia 2 de novembre de 2021 i fins que





es reincorpori la titular o es cobreixi la plaça per mitjà d'un titular o per qualsevol altre mitjà (jutge d'adscripció territorial, substituït voluntari, jutge d'adscripció provisional, jutge en pràctiques o jutge en expectativa de destinació), per baixa mèdica de la titular.

Sra. Natalia Plaza Benimeli, per exercir les seves funcions al Jutjat Social núm. 20 de Barcelona des del dia 29 d'octubre de 2021 i fins que es cobreixi la vacant per mitjà d'un titular o per qualsevol altre mitjà (jutge d'adscripció territorial, substituït voluntari, jutge d'adscripció provisional, jutge en pràctiques o jutge en expectativa de destinació), per concurs de trasllat del titular.

Sra. Isabel Giménez García, per exercir les seves funcions al Jutjat Mercantil núm. 2 de Barcelona des del dia 29 d'octubre de 2021 i fins que es cobreixi la vacant per mitjà d'un titular o per qualsevol altre mitjà (jutge d'adscripció territorial, substituït voluntari, jutge d'adscripció provisional, jutge en pràctiques o jutge en expectativa de destinació), per concurs de trasllat de la titular.

Sra. Asunción Gomis Rodrigo, per exercir les seves funcions al Jutjat de Primera Instància núm. 32 de Barcelona des del dia 2 de novembre de 2021 i fins que es reincorpori la titular o es cobreixi la plaça per mitjà d'un titular o per qualsevol altre mitjà (jutge d'adscripció territorial, substituït voluntari, jutge d'adscripció provisional, jutge en pràctiques o jutge en expectativa de destinació), atès que la titular es troba en la situació administrativa de serveis especials".

Un cop sotmès a la seva consideració, la Sala aprova aquest acord per unanimitat, amb l'absència de la magistrada jutgessa degana.

**DISSET.** El secretari de Govern dona compte a la Comissió de la Sala de Govern de les diligències PJ núm. 34/21 i, en particular, de l'acord del president del TSJC, de 2 de novembre de 2021, article 160.7 de la LOPJ, pel qual es nomena en pròrroga de jurisdicció per exercir el càrrec de jutge al Jutjat de Primera Instància i Instrucció de Solsona (Lleida) la Sra. Roser Pla Mateu, jutgessa titular del Jutjat de Primera Instància i Instrucció núm. 1 de Cervera (Lleida), des de la finalització de les hores d'audiència del dia 5 de novembre fins a l'inici de les hores d'audiència del dia 8 de novembre de 2021. La Sala de Govern acorda ratificar la decisió adoptada.

Eleveu aquest acord al Consell General del Poder Judicial.

---

**DIVUIT.** El secretari de Govern dona compte a la Comissió de la Sala de Govern de les diligències PJ núm. 35/21 i, en particular, de l'acord del president del TSJC, de 3 de novembre de 2021, article 160.7 de la LOPJ, pel qual es nomena en pròrroga de jurisdicció per exercir el càrrec de jutge al Jutjat de Primera Instància i Instrucció de Falset (Tarragona) el Sr. Carlos Javier Albarrán Machín, jutge titular del Jutjat d'Instrucció núm. 4 de Reus (Tarragona), des de la finalització de les hores d'audiència del dia 5 de novembre fins a l'inici de les hores d'audiència del dia 8 de novembre de 2021. La Sala de Govern acorda ratificar la decisió adoptada.

Eleveu aquest acord al Consell General del Poder Judicial.

**DINOU.** El secretari de Govern dona compte a la Comissió de la Sala de Govern de les diligències TS núm. 564/16 i, en particular, de l'acord de la Comissió Permanent del Consell General del Poder Judicial, de 30 de setembre de 2021, que estableix com a criteri general l'extensió del gaudi dels permisos de vacances i assumptes propis generats l'any 2021 fins al 31 de març de 2022. La Sala de Govern acorda donar-se'n per assabentada.

**VINT.** El secretari de Govern dona compte a la Comissió de la Sala de Govern de les diligències TS núm. 8/21-P i, en particular, de l'acord de la Comissió Permanent del Consell General del Poder Judicial, de 27 d'octubre de 2021, que aprova l'informe del Servei de Personal Judicial relatiu a la informació sol·licitada per la presidenta del Parlament de Catalunya, Sra. Laura Borràs i Castanyer, i la secretària general del Parlament de Catalunya en relació amb els magistrats de designació per la via de l'article 330.4 de la Llei orgànica del poder judicial al Tribunal Superior de Justícia de Catalunya. La Sala de Govern acorda donar-se'n per assabentada.

Deixeu-ne un testimoniatge a l'expedient TS núm. 239/20 i 206/21".

**VINT-I-U.** El secretari de Govern dona compte a la Comissió de la Sala de Govern de les diligències TS núm. 106/21 i, en particular, de la comunicació del Ministeri de Justícia sobre l'import abonat el mes d'octubre de 2021 per retribuir els magistrats suplents i jutges substituïts, així com la despesa acumulada en l'exercici 2021. La Sala de Govern acorda donar-se'n per assabentada.

**VINT-I-DOS.** El secretari de Govern dona compte a la Comissió de la Sala de Govern de les diligències TS núm. 11/15 i, en particular, de l'acord adoptat per la Comissió Permanent del Consell General del Poder Judicial, de 21 d'octubre de



2021, en què pren coneixement de l'efectivitat de la mesura de reforç i evolució de l'òrgan afectat, duta a terme per la magistrada Sra. Rosa M<sup>a</sup> Muñoz Rodón a la Sala Contenciosa Administrativa del TSJC des del 12 de maig fins al 21 de setembre de 2021, amb l'informe favorable del Servei d'Inspecció. La Sala de Govern acorda donar-se'n per assabentada.

**VINT-I-TRES.** El secretari de Govern dona compte a la Comissió de la Sala de Govern de les diligències TS núm. 11/15 i, en particular, de l'acord adoptat per la Comissió Permanent del Consell General del Poder Judicial, de 21 d'octubre de 2021, en què pren coneixement de l'efectivitat de la mesura de reforç i evolució de l'òrgan afectat, duta a terme per la magistrada Sra. Elsa Puig Muñoz a la Secció 5a de la Sala Contenciosa Administrativa del TSJC, des de l'1 de juliol fins al 21 de setembre de 2021, amb l'informe favorable del Servei d'Inspecció. La Sala de Govern acorda donar-se'n per assabentada.

**VINT-I-QUATRE.** El secretari de Govern dona compte a la Comissió de la Sala de Govern de les diligències TS núm. 11/15 i, en particular, de l'acord adoptat per la Comissió Permanent del Consell General del Poder Judicial, de 21 d'octubre de 2021, en què pren coneixement de l'efectivitat de la mesura de reforç i evolució de l'òrgan afectat, desenvolupada per la magistrada Sra. Laura Mestres Estruch a la Sala Contenciosa Administrativa del TSJ de Catalunya des del 19 de maig fins al 22 de setembre de 2021, amb informe favorable del Servei d'Inspecció. En vista d'això, la Sala de Govern acorda donar-se'n per assabentada.

**VINT-I-CINC.** El secretari de Govern dona compte a la Comissió de la Sala de Govern de les diligències TS núm. 192/14 i, en particular, de la resolució del Ministeri de Justícia, de data 28 d'octubre de 2021, per la qual s'autoritza a efectes econòmics la comissió de servei sense rellevament de funcions, aprovada per acord de la Comissió Permanent del Consell General del Poder Judicial de data 21 d'octubre de 2021, a favor de la Sra. Paula Ramón Vidal, magistrada titular del Jutjat de Violència sobre la Dona núm. 1 de Manresa, per reforçar el Jutjat de Primera Instància núm. 6 de Terrassa, fins al 31 de desembre de 2021. En vista d'això, la Sala de Govern acorda donar-se'n per assabentada.

**VINT-I-SIS.** El secretari de Govern dona compte a la Comissió de la Sala de Govern de les diligències TS núm. 190/20 i, en particular, de l'acord de la

---

Comissió Permanent del Consell General del Poder Judicial, de 4 de novembre de 2021, que acorda l'execució del Pla d'actuació de la disposició addicional dinovena del Reial decret llei 11/2020, de 31 de març, pel qual s'adopten les mesures de suport següents, que consisteixen en comissions de servei sense rellevament de funcions, en règim d'autoreforç, per als següents òrgans judicials de l'ordre social al Tribunal Superior de Justícia de Catalunya:

-Jutjat Social núm. 10 de Barcelona: magistrat Sr. Jesús Gómez Esteban, amb efectes econòmics des de l'1 de novembre de 2021.

-Jutjat Social núm. 22 de Barcelona: jutgessa substituïda Sra. Lorena Travé Beltrán durant el període en què faci la substitució en aquest Jutjat, amb efecte des de l'1 d'octubre de 2021, i que assumeix l'agenda ja programada d'assenyalaments, conseqüència de la llicència per paternitat del titular, fins a la finalització del pla de reforç o, si escau, la incorporació del titular, si es produeix abans.

En vista d'això, la Sala de Govern acorda donar-se'n per assabentada.

**VINT-I-SET.** El secretari de Govern dona compte a la Comissió de la Sala de Govern del que s'ha fet en els expedients instruïts per proveir els càrrecs de jutges de pau de les localitats que es relacionen a continuació. En vista d'això, la Sala de Govern acorda nomenar per a aquests càrrecs les persones següents:

- Jutge/essa de pau titular de Sagàs, partit judicial de Berga, província de Barcelona, Sr. Josep Vilalta Montori.

- Jutge/essa de pau substituït/a de Sagàs, partit judicial de Berga, província de Barcelona, Sr. Lluís Torrecasana Bardolet.

- Jutge/essa de pau titular de Viver i Serrateix, partit judicial de Berga, província de Barcelona, Sr. Antoni Cots Soler.

- Jutge/essa de pau substituït/a de Viver i Serrateix, partit judicial de Berga, província de Barcelona, Sr. Josep Vilanova Plans.

- Jutge/essa de pau substituït/a de Begues, partit judicial de Gavà, província de Barcelona, Sra. Maria Brugués Petit Olivella.

- Jutge/essa de pau substituït/a de Canovelles, partit judicial de Granollers, província de Barcelona, Sra. Núria Pujol Codina.

- Jutge/essa de pau substituït/a de Granera, partit judicial de Granollers, província de Barcelona, Sr. Jordi Vilà Massaguer.



**Tribunal Superior de Justicia  
de Catalunya**

**Foli núm. 37**

**Sala de Govern**

**Llibre d'actes**

**Barcelona, sessió de data:**

**16 de novembre de 2021**

---

- Jutge/essa de pau titular de Gualba, partit judicial de Granollers, província de Barcelona, Sr. Miquel Herre Banús.
  - Jutge/essa de pau substitut/a de Gualba, partit judicial de Granollers, província de Barcelona, Sr. José Alarcos Cárceles.
  - Jutge/essa de pau substitut/a de la Garriga, partit judicial de Granollers, província de Barcelona, Sr. Eusebi Portavella Sauqué.
  - Jutge/essa de pau titular de Carme, partit judicial d'Igualada, província de Barcelona, Sr. José Llorens Riba.
  - Jutge/essa de pau substitut/a de Carme, partit judicial d'Igualada, província de Barcelona, Sr. Manuel López Segura.
  - Jutge/essa de pau titular d'Argentona, partit judicial de Mataró, província de Barcelona, Sr. Jordi García Flamerich.
  - Jutge/essa de pau titular de Premià de Dalt, partit judicial de Mataró, província de Barcelona, Sra. M. Eulàlia Puig Colominas.
  - Jutge/essa de pau substitut/a de Premià de Dalt, partit judicial de Mataró, província de Barcelona, Sr. Albert Rodon Cañellas.
  - Jutge/essa de pau titular de Gallifa, partit judicial de Sabadell, província de Barcelona, Sr. Juan Carlos Lairisa Puig.
  - Jutge/essa de pau titular de Pallejà, partit judicial de Sant Feliu de Llobregat, província de Barcelona, Sr. Pedro Costa Boira.
  - Jutge/essa de pau substitut/a de Pallejà, partit judicial de Sant Feliu de Llobregat, província de Barcelona, Sra. Maria Gloria Roca Aguilar.
  - Jutge/essa de pau substitut/a de les Cabanyes, partit judicial de Vilafranca del Penedès, província de Barcelona, Sr. Josep Saumell Caralt.
  - Jutge/essa de pau titular de Pontons, partit judicial de Vilafranca del Penedès, província de Barcelona, Sra. Lourdes Pla Güell.
-

- Jutge/essa de pau substitut/a de Pontons, partit judicial de Vilafranca del Penedès, província de Barcelona, Sr. Josep Gol Llenas.
- Jutge/essa de pau titular de Puigdàlber, partit judicial de Vilafranca del Penedès, província de Barcelona, Sr. Pere Fontanals Baqués.
- Jutge/essa de pau substitut/a de Canyelles, partit judicial de Vilanova i la Geltrú, província de Barcelona, Sr. Juan Armengol Bachero.
- Jutge/essa de pau titular d'Olivella, partit judicial de Vilanova i la Geltrú província de Barcelona, Sr. Joan Camps Rovirosa.
- Jutge/essa de pau titular de Boadella d'Empordà, partit judicial de Figueres, província de Girona, Sr. Marc Tubert Salellas.
- Jutge/essa de pau substitut/a de Boadella d'Empordà, partit judicial de Figueres, província de Girona, Sr. Jaume Jan Vilanova.
- Jutge/essa de pau titular de Darnius, partit judicial de Figueres, província de Girona, Sra. Margarida Quintana Bret.
- Jutge/essa de pau substitut/a de Darnius, partit judicial de Figueres, província de Girona, Sr. Sergi Pagès Juanola.
- Jutge/essa de pau substitut/a de Llançà, partit judicial de Figueres, província de Girona, Sr. Vicenç Bonareu Solà.
- Jutge/essa de pau titular de Celrà, partit judicial de Girona, província de Girona, Sr. Emilio Magín Barnez.
- Jutge/essa de pau substitut/a de Celrà, partit judicial de Girona, província de Girona, Sra. Carla Magín Valentín.
- Jutge/essa de pau titular de Crespià, partit judicial de Girona, província de Girona, Sr. Josep Maria Juanmiquel Menció.
- Jutge/essa de pau substitut/a de Crespià, partit judicial de Girona, província de Girona, Sr. Josep Teixidor Mir.
- Jutge/essa de pau titular de Verges, partit judicial de la Bisbal, província de Girona, Sr. David Payet Mitjanas.
- Jutge/essa de pau substitut/a de Verges, partit judicial de la Bisbal, província de Girona, Sra. Lourdes López Rosés.



**Tribunal Superior de Justicia  
de Catalunya**

**Foli núm. 39**

**Sala de Govern**

**Llibre d'actes**

**Barcelona, sessió de data:**

**16 de novembre de 2021**

---

- Jutge/essa de pau titular d'Argelaguer, partit judicial d'Olot, província de Girona, Sr. Joan Balateu Masó.
  - Jutge/essa de pau substitut/a d'Argelaguer, partit judicial d'Olot, província de Girona, Sr. Enric Badosa Portella.
  - Jutge/essa de pau titular de Vilanova de Segrià, partit judicial de Balaguer, província de Lleida, Sr. Rafael Contreras Gómez.
  - Jutge/essa de pau titular d'Ivorra, partit judicial de Cervera, província de Lleida, Sra. Dolors Miramunt Tristany.
  - Jutge/essa de pau substitut/a d'Ivorra, partit judicial de Cervera, província de Lleida, Sr. Josep Petit Riera.
  - Jutge/essa de pau substitut/a de les Oluges, partit judicial de Cervera, província de Lleida, Sr. Jordi Foix Codina.
  - Jutge/essa de pau titular d'Ossó de Sió, partit judicial de Cervera, província de Lleida, Sr. Manel Fa Vidal.
  - Jutge/essa de pau titular d'Alcoletge, partit judicial de Lleida, província de Lleida, Sra. Cecília Martí Cortasa.
  - Jutge/essa de pau substitut/a d'Alcoletge, partit judicial de Lleida, província de Lleida, Sra. Natàlia Pujol Cervelló.
  - Jutge/essa de pau titular de Cervià de les Garrigues, partit judicial de Lleida, província de Lleida, Sr. Miquel Àngel Martí Rué.
  - Jutge/essa de pau substitut/a de Cervià de les Garrigues, partit judicial de Lleida, província de Lleida, Sr. Josep Germà Rué.
  - Jutge/essa de pau substitut/a de Mollerussa, partit judicial de Lleida, província de Lleida, Sra. Maria Dolors Capell Caballol.
  - Jutge/essa de pau titular de Sudanell, partit judicial de Lleida, província de Lleida, Sr. Josep Ramon Ges Miret.
-

- Jutge/essa de pau titular de Pont de Suert, partit judicial de Tremp, província de Lleida, Sr. Luís Cotonat Palacín.
- Jutge/essa de pau substitut/a de Bausen, partit judicial de Vielha e Mijaran, província de Lleida, Sra. Silvia Milán Yáñez.
- Jutge/essa de pau titular de Sant Jaume dels Domenys, partit judicial del Vendrell, província de Tarragona, Sr. Josep Palau Recasens.
- Jutge/essa de pau substitut/a de la Palma d'Ebre, partit judicial de Falset, província de Tarragona, Sr. Joan Pardell Pardell.
- Jutge/essa de pau titular de Morera de Montsant, partit judicial de Falset, província de Tarragona, Sra. Vanessa Sánchez Gros.
- Jutge/essa de pau substitut/a de Morera de Montsant, partit judicial de Falset, província de Tarragona, Sr. Agapit Franquet Serradell.
- Jutge/essa de pau titular de Prat de Comte, partit judicial de Gadesa, província de Tarragona, Sr. David Viña Berbis.
- Jutge/essa de pau substitut/a de Prat de Comte, partit judicial de Gadesa, província de Tarragona, Sr. José Luis Solanes Lahosa.
- Jutge/essa de pau titular d'Almóster, partit judicial de Reus, província de Tarragona, Sr. Aureli Bofill Roig.
- Jutge/essa de pau substitut/a de Cabra del Camp, partit judicial de Valls, província de Tarragona, Sra. Assumpció Targa Canela.
- Jutge/essa de pau substitut/a de Querol, partit judicial de Valls, província de Tarragona, Sra. Maria Parellada Claria.
- Jutge/essa de pau substitut/a de Rodonyà, partit judicial de Valls, província de Tarragona, Sr. Josep Ferré Ferré.

Un cop sotmès a la seva consideració, la Sala aprova aquest acord per unanimitat.

Contra aquest acord es pot interposar recurs d'alçada davant el Ple del Consell General del Poder Judicial en el termini d'un mes.

El secretari de Govern dona compte a la Comissió de la Sala d'expedients de jutges de pau titulars i/o substituïts d'aquesta comunitat autònoma que a continuació es relacionen i estan propers a finalitzar el termini de quatre anys





per al qual van ser nomenats i, de conformitat amb l'article 5.2 del Reglament 3/1995, de 7 de juny, dels jutges de pau, la Sala de Govern acorda:

“Requerir els ajuntaments corresponents perquè iniciïn els tràmits establerts en els articles 4, 5, 6 i 7 del Reglament esmentat, en relació amb l'article 101 de la Llei orgànica del poder judicial, per tal de proposar a aquest Tribunal la/les persona/es que ha/n de desenvolupar el/els càrrecs de jutge de pau titular i/o substituït de:

- Jutge/essa de pau titular de Gironella, partit judicial de Berga, província de Barcelona.
  - Jutge/essa de pau titular de Caldes de Montbui, partit judicial de Granollers, província de Barcelona.
  - Jutge/essa de pau substituït/a de Cardedeu, partit judicial de Granollers, província de Barcelona.
  - Jutge/essa de pau substituït/a de Castellfollit de Riubregós, partit judicial d'Igualada, província de Barcelona.
  - Jutge/essa de pau substituït/a d'Òdena, partit judicial d'Igualada, província de Barcelona.
  - Jutge/essa de pau substituït/a de Piera, partit judicial d'Igualada, província de Barcelona.
  - Jutge/essa de pau substituït/a de Santa Margarida de Montbui, partit judicial d'Igualada, província de Barcelona.
  - Jutge/essa de pau titular d'Avinyó, partit judicial de Manresa, província de Barcelona.
  - Jutge/essa de pau substituït/a d'Avinyó, partit judicial de Manresa, província de Barcelona.
  - Jutge/essa de pau titular de Callús, partit judicial de Manresa, província de Barcelona.
-

- Jutge/essa de pau substitut/a de Callús, partit judicial de Manresa, província de Barcelona.
- Jutge/essa de pau titular de Marganell, partit judicial de Manresa, província de Barcelona.
- Jutge/essa de pau substitut/a de Marganell, partit judicial de Manresa, província de Barcelona.
- Jutge/essa de pau substitut/a de Sant Vicenç de Castellet, partit judicial de Manresa, província de Barcelona.
- Jutge/essa de pau titular de Collbató, partit judicial de Martorell, província de Barcelona.
- Jutge/essa de pau titular del Masnou, partit judicial de Mataró, província de Barcelona.
- Jutge/essa de pau titular de Sant Climent de Llobregat, partit judicial de Sant Boi de Llobregat, província de Barcelona.
- Jutge/essa de pau substitut/a de Sant Climent de Llobregat, partit judicial de Sant Boi de Llobregat, província de Barcelona.
- Jutge/essa de pau titular de Tona, partit judicial de Vic, província de Barcelona.
- Jutge/essa de pau titular de Santa Fe del Penedès, partit judicial de Vilafranca del Penedès, província de Barcelona.
- Jutge/essa de pau titular de Cantallops, partit judicial de Figueres, província de Girona.
- Jutge/essa de pau substitut/a de Cantallops, partit judicial de Figueres, província de Girona.
- Jutge/essa de pau substitut/a de Garrigàs, partit judicial de Figueres, província de Girona.
- Jutge/essa de pau titular del Port de la Selva, partit judicial de Figueres, província de Girona.
- Jutge/essa de pau substitut/a del Port de la Selva, partit judicial de Figueres, província de Girona.
- Jutge/essa de pau titular de Riumors, partit judicial de Figueres, província de Girona.



**Tribunal Superior de Justicia  
de Catalunya**

**Foli núm. 43**

**Sala de Govern**

**Llibre d'actes**

**Barcelona, sessió de data:**

**16 de novembre de 2021**

---

- Jutge/essa de pau substitut/a de Riumors, partit judicial de Figueres, província de Girona.
  - Jutge/essa de pau titular de Bellcaire d'Empordà, partit judicial de la Bisbal, província de Girona.
  - Jutge/essa de pau substitut/a de Bellcaire d'Empordà, partit judicial de la Bisbal, província de Girona.
  - Jutge/essa de pau titular de Jafre, partit judicial de la Bisbal, província de Girona.
  - Jutge/essa de pau titular de la Pera, partit judicial de la Bisbal, província de Girona.
  - Jutge/essa de pau substitut/a de la Pera, partit judicial de la Bisbal, província de Girona.
  - Jutge/essa de pau titular de Parlavà, partit judicial de la Bisbal, província de Girona.
  - Jutge/essa de pau substitut/a de Parlavà, partit judicial de la Bisbal, província de Girona.
  - Jutge/essa de pau substitut/a de Calonge, partit judicial de Sant Feliu de Guíxols, província de Girona.
  - Jutge/essa de pau titular de Bellcaire d'Urgell, partit judicial de Balaguer, província de Lleida.
  - Jutge/essa de pau substitut/a de Bellcaire d'Urgell, partit judicial de Balaguer, província de Lleida.
  - Jutge/essa de pau titular de Bellguarda, partit judicial de Lleida, província de Lleida.
-

- Jutge/essa de pau titular de Gósol, partit judicial de Solsona, província de Lleida.
- Jutge/essa de pau substitut/a de Vilamòs, partit judicial de Vielha e Mijaran, província de Lleida.
- Jutge/essa de pau titular de Freginals, partit judicial d'Amposta, província de Tarragona.
- Jutge/essa de pau titular de Flix, partit judicial de Falset, província de Tarragona.
- Jutge/essa de pau substitut/a de Flix, partit judicial de Falset, província de Tarragona.
- Jutge/essa de pau substitut/a de la Fatarella, partit judicial de Gandesa, província de Tarragona.
- Jutge/essa de pau titular de Vilalba dels Arcs, partit judicial de Gandesa, província de Tarragona.
- Jutge/essa de pau substitut/a de l'Aleixar, partit judicial de Reus, província de Tarragona.
- Jutge/essa de pau titular de Colldejou, partit judicial de Reus, província de Tarragona.
- Jutge/essa de pau substitut/a de Colldejou, partit judicial de Reus, província de Tarragona.
- Jutge/essa de pau substitut/a de Maspujols, partit judicial de Reus, província de Tarragona.
- Jutge/essa de pau substitut/a de Vilanova d'Escornalbou, partit judicial de Reus, província de Tarragona.
- Jutge/essa de pau titular de l'Ametlla de Mar, partit judicial de Tortosa, província de Tarragona.
- Jutge/essa de pau substitut/a de l'Ametlla de Mar, partit judicial de Tortosa, província de Tarragona.
- Jutge/essa de pau substitut/a de Roquetes, partit judicial de Tortosa, província de Tarragona.
- Jutge/essa de pau titular de Milà, partit judicial de Valls, província de Tarragona.



**Tribunal Superior de Justicia  
de Catalunya**

**Foli núm. 45**

**Sala de Govern**

**Llibre d'actes**

**Barcelona, sessió de data:**

**16 de novembre de 2021**

---

- Jutge/essa de pau substitut/ade Milà, partit judicial de Valls, província de Tarragona.

El secretari de Govern dona compte a la Comissió de la Sala de l'expedient del Jutjat de Pau de Premià de Dalt, corresponent al partit judicial de Mataró, província de Barcelona, en què Enric Redondo Fabregat, jutge de pau titular d'aquesta localitat, ha presentat la renúncia al càrrec per al qual havia estat nomenat. En vista d'això, la Sala de Govern acorda:

"Acceptar aquesta renúncia a l'empara de l'article 28.b) del Reglament 3/1995 de 7 de juny. Comuniquem-la al Consell General del Poder Judicial. Així mateix, l'Ajuntament de la població esmentada ha tramès una proposta de nomenament d'un nou jutge de pau titular, que passa a coneixement d'aquesta Sala de Govern i s'até al nomenament acordat".

Sotmès a la seva consideració, la Sala aprova aquest acord per unanimitat.

Contra aquest acord es pot interposar recurs d'alçada davant el Ple del Consell General del Poder Judicial en el termini d'un mes.

El secretari de Govern dona compte a la Comissió de la Sala de l'expedient del Jutjat de Pau de Rialp, corresponent al partit judicial de Tremp, província de Lleida, en què la Sra. Nuria Moncasi Punsola, jutgessa de pau substituïda d'aquesta localitat, ha presentat la renúncia al càrrec per al qual havia estat nomenada. En vista d'això, la Sala de Govern acorda:

"Acceptar aquesta renúncia a l'empara de l'article 28.b) del Reglament 3/1995 de 7 de juny. Comuniquem-la al Consell General del Poder Judicial. Així mateix, indiqueu a l'Ajuntament de la població esmentada que ha d'iniciar els tràmits previstos a l'article 101 de la Llei orgànica del poder judicial perquè designi novament un jutge/jutgessa substitut/a".

Sotmès a la seva consideració, la Sala aprova aquest acord per unanimitat.

Contra aquest acord es pot interposar recurs d'alçada davant el Ple del Consell General del Poder Judicial en el termini d'un mes.

---

**VINT-I-VUIT.** Fora de l'ordre del dia, el president dona compte a la Comissió de la Sala de Govern de la proposició d'acord següent, en relació amb les diligències TS núm. 139/21:

"1. Els lletrats de l'Administració de justícia xx, destinats tots/es ells/es a la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia, apareixen com a signants d'un escrit de data 29 d'octubre de 2021, que no dirigeixen formalment a cap autoritat o organisme, per bé que aquest escrit es va registrar al registre general de la Secretaria de Govern del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya el passat dia 4 de novembre, en què exposen que en data 21 d'octubre de 2021 se'ls hauria notificat l'acord de la Sala de Govern del TSJC de data 28 de setembre de 2021, per acabar sol·licitant, després d'esgrimir les al·legacions que van fer, la suspensió de l'aplicació de l'acord esmentat.

2. L'acord de la Sala Govern de 28 de setembre de 2021, la suspensió d'efectes del qual reclamen, en la seva reproducció íntegra i literal, diu: "Que sense perjudici que les qüestions tècniques que denuncia el president de la Sala Contenciosa Administrativa i els lletrats de la mateixa Sala hagin de ser solucionades pel Departament de Justícia, si no ho hagués fet ja, i de la necessària formació que ha d'impartir-se als/a les funcionaris/àries i magistrats/ades de la Sala Contenciosa Administrativa sobre el mòdul VEX visor, no existeixen raons tècniques ni jurídiques que obliguin els jutjats contenciosos administratius a imprimir tots els procediments que s'han tramitat digitalment quan la resolució que els posa fi és recorreguda en contra en apel·lació, atès que això és contrari a la finalitat de l'expedient digital d'ús obligatori i innecessari quan la Sala Contenciosa Administrativa disposa del mòdul VEX visor de l'expedient judicial digital que ja va ser validat al seu dia, de manera que ha de ser la Secció corresponent de la Sala la que, si escau, imprimeixi el que s'entengui necessari d'aquests expedients".

3. Els/les mateixos/es lletrats/ades de l'Administració de Justícia, signants de l'escrit descrit més amunt, apareixen també com a signants de l'escrit de 2 de novembre de 2021 en què tots ells/es, a més del president i alguns magistrats/ades de la Sala, interposen davant el Consell General del Poder Judicial un recurs d'alçada contra el mateix acord d'aquesta Sala de Govern de 28 de setembre de 2021, que va quedar registrat amb el núm. 555/21, i en la substanciació del qual ha estat recollit l'informe preceptiu d'aquesta mateixa Sala de Govern, sotmès a la seva consideració i aprovat durant el dia d'avui (acord núm. 9).

4. Amb caràcter previ a la consideració per la Sala de Govern de l'escrit signat pels/per les lletrats/des de l'Administració de justícia identificades més amunt, es va sol·licitar a la secretària coordinadora provincial de Barcelona un informe sobre l'estat actual de funcionalitat del mòdul VEX visor de l'expedient digital electrònic proporcionat a la Secretaria de Registre i Repartiment de la Sala Contenciosa Administrativa del TSJ, i sobre la resta de les al·legacions



contingudes a l'escrit a què es fa referència. Aquest informe es va emetre en data 15 de novembre de 2021 i es va incorporar l'expedient a què es fa referència, juntament amb la documentació que s'adjunta.

5. Es constata que tots/totes els/les lletrats/as de l'Administració de Justícia signants de l'escrit de què ara es dona compte, resulten ser també signants del recurs d'alçada registrat al Consell General del Poder Judicial amb el núm. 555/2021, i també que en l'escrit de formalització d'aquest recurs van sol·licitar, mitjançant altressí, que s'adoptés una mesura cautelar que consistiria en la suspensió de la resolució objecte de recurs, és a dir, de l'acord d'aquesta Sala de Govern de 28 de setembre de 2021, justament la mateixa que ara i fora de qualsevol curs procedimental sol·liciten que suspenguem.

6. És patent que, sol·licitada la mesura cautelar de suspensió de la resolució objecte de recurs en alçada, només l'òrgan competent per decidir el recurs d'alçada pot entrar a examinar i decidir si concorren els pressupòsits que en justifiquin o en recomanin una suspensió cautelar.

Atès tot això, es proposa a la Comissió de la Sala de Govern i aquesta acorda:

- 1) Reconèixer l'única competència del Consell General del Poder Judicial per decidir sobre la suspensió d'efectes de l'acord de 28 de setembre de 2021 d'aquesta Sala de Govern.
- 2) Incorporar l'escrit signat en data 29 d'octubre de 2021 pels lletrats de l'Administració de Justícia, així com l'informe emès per la secretària coordinadora provincial de Barcelona en data 15 de novembre de 2021, amb la documentació adjunta, i aquest acord, entre la documentació que s'ha de trametre al Consell General del Poder Judicial juntament amb l'acord núm. 9 dels assolits en la reunió d'avui d'aquesta Sala de Govern, acomplint el tràmit d'informe reclamat per al coneixement del recurs d'alçada núm. 555/2021.

Notifiqueu aquest acord als/a les lletrats/ades de l'Administració de justícia concernits/des i a la secretària coordinadora provincial de Barcelona”.

Un cop sotmès a la seva consideració, la Sala aprova aquest acord per unanimitat.

---

**VINT-I-NOU.** Fora de l'ordre del dia, el secretari de Govern dona compte a la Comissió de la Sala de Govern de les diligències TS núm. 70/21-P i en particular de la comunicació rebuda des de la Secretaria de pràctiques tutelades de l'Escola Judicial, en què s'informa que el passat dia 10 de novembre va tenir lloc l'elecció de destinacions de la 70a promoció de jutges en pràctiques de l'Escola Judicial. Així mateix, en aquesta comunicació es trameta la llista del destí assignat en l'àmbit d'aquest Tribunal Superior de Justícia, juntament amb les dades personals i de contacte necessàries d'aquells que han obtingut plaça a Catalunya. En vista d'això, la Sala de Govern acorda donar-se'n per assabentada, i tenint en compte el que s'ha exposat i en consideració al cronograma aprovat per la Comissió Permanent del CGPJ de data 21 d'octubre de 2021, també s'acorda assenyalar el proper dia deu de desembre a les dotze hores del matí, per a l'acte de jura davant aquesta Sala de Govern.

**TRENTA.** Fora de l'ordre del dia, el secretari de Govern dona compte a la Comissió de la Sala de Govern de les diligències TS núm. 76/18 i, en particular, de l'acord dictat per la magistrada degana de Sant Feliu de Llobregat, de 10 de novembre de 2021, per tal de fer una previsió que garanteixi el servei de guàrdia i les vistes assenyalades als Jutjats mixtos núm. 2, 6 i 7 d'aquest partit judicial en cas que no es nomenin tres jutges titulars i/o substituïts per cobrir les vacants que es produiran a finals del mes de novembre. En vista d'això, la Sala de Govern acorda donar-se'n per assabentada.

**TRENTA-U.** Fora de l'ordre del dia, el secretari de Govern dona compte a la Comissió de la Sala de Govern de les diligències TS núm. 219/20, i en particular, de l'acord del president del TSJ de Catalunya, de 12 de novembre de 2021, article 160.6 de la LOPJ, pel qual s'emeta l'informe favorable a la designació per fer funcions d'analista al CENDOJ del magistrat el Sr. Francisco José Sospedra Navas. En vista d'això, la Sala de Govern acorda ratificar la decisió adoptada.

Eleveu aquest acord al Consell General del Poder Judicial.

**TRENTA-DOS.** Fora de l'ordre del dia, el ponent, Sr. Joan Perarnau Moya, dona compte a la Comissió de la Sala de Govern de la proposició d'acord següent, en relació amb les diligències TS núm. 225/21:

### **“1. Situació de l'òrgan objecte de la mesura de suport judicial**

1.1.- xxx es troba de baixa des del dia de la seva presa de possessió, 11-6-2020. La seva plaça es va cobrir mitjançant el nomenament de la magistrada suplent, la Sra. Ma. xx, fet per acord de data 11-6-2020. Aquesta magistrada suplent va causar baixa en data 29-3-2021, i va ser suplerta inicialment mitjançant substitució voluntària i des del dia 7-6-2021, i fins a l'actualitat, mitjançant el nomenament de la magistrada suplent, la Sra. Joana Valldepérez Machí.





1.2. Atès que la baixa de xx és de llarga durada, que segueix de baixa la magistrada suplent, de manera que la magistrada suplent, la Sra. Joana Valldepérez Machí, segueix ocupant la vacant i atès que no hi ha més magistrats/ades suplents de penal en aquesta Audiència Provincial per poder cobrir possibles contingències futures, es fa necessari cobrir la vacant de la secció 4a mitjançant una comissió de servei amb rellevament de funcions.

## **2. Mesura de suport que s'ofereix. Pla d'actuació.**

2.1 Una comissió de servei amb rellevament de funcions a la Secció 4a de l'Audiència Provincial de Tarragona per cobrir la vacant generada per la baixa de la magistrada xxx.

2.2 De conformitat amb el que preveu l'article 216 bis 4 de la LOPJ, les comissions de servei se sol·liciten i s'atorguen per un termini màxim de sis mesos, sense perjudici de la seva pròrroga per un altre termini igual o inferior si durant aquest termini no s'hagués aconseguit l'actualització pretesa.

Per part seva, l'article 350 LOPJ preveu expressament que el Consell General del Poder Judicial pot conferir una comissió de servei als jutges i magistrats, que no pot excedir un any, prorrogable per un altre, per prestar serveis en un altre jutjat o tribunal, amb o sense rellevament de funcions.

El CGPJ interpreta aquests preceptes en el sentit que la renovació d'una comissió de servei per un temps superior a dos anys necessita la seva publicació, en haver completat el/la comissionat/ada el temps màxim de durada.

2.3 En conseqüència, i conforme el que estableix l'article 216 bis 3 de la LOPJ, i els acords de la Comissió Permanent del Consell General del Poder Judicial de 13 i 29 de novembre de 2007, és procedent donar la publicitat adequada d'una comissió de servei amb rellevament de funcions, per un període de 6 mesos, per cobrir la vacant generada per la baixa de la magistrada-presidenta de la mateixa Sra. Marisa Pubill Lahoz.

---

### 3. Bases de la convocatòria

Amb la finalitat de proposar al Consell General del Poder Judicial, de conformitat amb el que disposen els articles 216 bis i següents de la Llei orgànica del poder judicial, la mesura de suport judicial indicada, s'acorda oferir una comissió de servei amb rellevament de funcions, per un període de 6 mesos, per cobrir la vacant generada per la baixa de la magistrada xx de la Secció 4a de l'Audiència de Tarragona, de conformitat amb les bases següents:

*Primera.* Definició de la mesura de suport judicial que s'ofereix

Una comissió de servei amb rellevament de funcions, per un període de 6 mesos prorrogables, per cobrir la vacant generada per la baixa de la magistrada.

*Segona.* Pla d'actuació

El comissionat/ada ha de fer la tasca ordinària d'un magistrat de la Secció.

*Tercera.* Durada de la mesura

La durada inicial de la mesura de reforç és de 6 mesos. Transcorregut aquest període de temps i en vista del seu resultat, pot acordar-se'n la pròrroga per períodes iguals de temps fins al límit temporal de 2 anys, data a partir de la qual, de continuar la necessitat del suport o reforç, ha de fer-se l'oferta pública de la mesura.

*Quarta.* Criteris preferencials d'idoneïtat

1. En cas que existeixin diversos peticionaris/àries, correspon a la Sala de Govern proposar amb preferència aquell/a o aquells/es que consideri més idonis/ies, amb la valoració de les circumstàncies següents:

- a) Pertinença del jutge/essa o magistrat/ada sol·licitant al mateix ordre jurisdiccional en què estigui integrat el jutjat o tribunal que s'ha de reforçar, amb preferència de què desenvolupin les seves funcions en un òrgan col·legiat anàleg.
- b) El lloc i distància del destí del peticionari.
- c) La situació de l'òrgan de què és titular.
- d) El coneixement del dret o de la llengua i el dret substantiu propis de la comunitat autònoma en què tingui lloc la comissió.

La valoració dels criteris anteriors s'ha de fer de manera conjunta, sense que l'ordre seguida per a la seva exposició determini prioritats d'uns sobre uns altres.

2. Quan la valoració conjunta de les circumstàncies anteriors no determini diferències rellevants entre els diferents peticionaris, es poden valorar altres circumstàncies com l'antiguitat professional, l'acompliment en òrgans de naturalesa idèntica o similar a què és objecte de la mesura, així com la formació



**Tribunal Superior de Justicia  
de Catalunya**

**Foli núm. 51**

**Sala de Govern**

**Llibre d'actes**

**Barcelona, sessió de data:**

**16 de novembre de 2021**

---

específica en les matèries pròpies de l'òrgan o que resultin més rellevants per a la situació de l'òrgan, publicacions i altres mèrits professionals que guardin relació amb les matèries i assumptes de què conegui el jutge/essa magistrat/ada de suport. També poden ser objecte de consideració circumstàncies relatives a la conciliació de la vida familiar.

La valoració d'aquests criteris s'ha de fer igualment de manera conjunta, sense que l'ordre seguit per a la seva exposició determini prioritat d'uns sobre uns altres.

*Cinquena.* Formalització de sol·licituds: forma, lloc i termini

Els/les jutges/esses i magistrats/ades interessats/ades han d'enviar la sol·licitud corresponent mitjançant correu electrònic dirigit a la Secretaria de Govern ([salagovern.tsjcat@xij.gencat.cat](mailto:salagovern.tsjcat@xij.gencat.cat)), o mitjançant un fax al núm. 93 553 86 87 o mitjançant la presentació d'una sol·licitud a la seu de la Secretaria de Govern, situada al Passeig Lluís Companys, s/n, 08071, Barcelona.

El termini per presentar les sol·licituds és de cinc dies hàbils, a computar de conformitat amb el que disposa l'article 30 de la Llei 39/2015 d'1 d'octubre, de procediment administratiu comú d'administracions públiques.

*Sisena.* Publicitat de la convocatòria

De conformitat amb el que estableix l'article 216 bis 3.1 de la Llei orgànica del poder judicial i en compliment de l'acord núm. 69.2 de la Comissió Permanent del Consell General del Poder Judicial, de data 13 de novembre de 2007, doneu publicitat a aquesta oferta i trameteu-ne una còpia al Consell General del Poder Judicial perquè s'insereixi al web de l'extranet de jutges i magistrats, de la manera prevista a l'acord núm. 30 de la Comissió Permanent de 29 de novembre de 2007.

Comuniqueu aquest acord al president de l'Audiència Provincial de Tarragona i al president en funcions de la Secció 4a".

Sotmès a la seva consideració, la Sala aprova aquest acord per unanimitat. Atès que no hi ha més assumptes per tractar, s'aixeca la sessió i es mana estendre aquesta acta, la qual cosa certifico com a secretari de Govern.

---